

В ОРЛОВСКОМ ОБЛАСТНОМ
СОВЕТЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

В областном Совете народных депутатов прошли публичные слушания по проекту закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Орловской области».

Поддержка
для малого бизнеса

Открывший слушания председатель областного Совета народных депутатов И.Я. Мосякин напомнил, что новый федеральный закон о развитии малого и среднего бизнеса в России вступил в силу с 1 января 2008 года. И хотя этот закон в некоторых вопросах — прямого действия, он все-таки носит рамочный характер и предполагает принятие областного закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Орловской области». После принятия его в первом чтении поступило много предложений. Была создана рабочая группа из депутатов. По итогам ее работы законопроект был подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Как отметил И.Я. Мосякин, проект закона стал более конкретным, сократился до 11 статей. От грамотности этого законопроекта будет во многом зависеть судьба около 8760 субъектов малого и среднего бизнеса, в которых работают почти 100 тысяч человек, или 40% экономически активного населения Орловской области.

Выступивший затем начальник управления по внешнеэкономическим (бывший участковый уполномоченный ОБД) за совершение уголовного преступления (превышение должностных полномочий, причинение потерпевшему телесных повреждений с целью получения признательных показаний в совершении кражи и привлечения к ответственности невиновных лиц) был осужден по статье 3 п.п. «а», «б» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года и лишением права занимать должности сотрудников органов внутренних дел сроком на 2 года. Государственным обвинителем в кассационном порядке обжаловано состоявшееся решение, поскольку сотрудник милиции, совершивший незаконное задержание двоих лиц, применивший специальные средства и насилие к потерпевшему, должен нести более суровое наказание в виде реального лишения свободы.

Имеют место факты необоснованного изменения подсудимым меры пресечения, избранной в виде заключения под стражу, на подписку о невыезде, что приводит к тому, что виновные скрываются от правосудия, затягивается уголовное судопроизводство.

На сегодняшний день в уголовно-процессуальном законодательстве существует дисбаланс между правами осужденного и потерпевшего, поскольку на законодательном уровне не урегулирован порядок отмены судебных решений в связи с необходимостью ухудшения положения осужденного или оправданного лица.

Нередко судьи допускают нарушения принципа состязательности сторон. В практике работы отдельных судов имели место случаи, когда при переносе судебного разбирательства дата и время судебного заседания согласовывались только со стороной защиты, мнение государственного обвинителя не учитывалось.

По-прежнему требует внесения корректив практика возвращения уголовных дел судами в порядке статьи 237 УПК РФ. Несмотря на значительное снижение количества возвращенных дел по сравнению с показателями предыдущего периода (с 290 до 191), продолжают иметь место случаи принятия необоснованных решений. Так, из обжалованных 80 решений отменено в установленном порядке 45 решений суда (почти четверть от общего количества).

В последние годы сложилась практика принятия судами решений о допуске в качестве защитников помимо адвокатов еще одного из близких родственников обвиняемого. Бесспорно, защита прав обвиняемого важна в уголовном судопроизводстве. Для этого при рассмотрении дела участвуют адвокаты, имеющие юридическое образование, которые могут оказать помощь при производстве по уголовному делу. Что же касается защитников из числа близких родственников обвиняемого, то их участие в большей степени обусловлено не оказанием юридической помощи, а возможностью получения неограниченного количества свиданий, иногда с целью передачи родственникам запрещенных предметов.

Вместе с тем нельзя не обозначить ряд вопросов, которые требуют обсуждения и совместного решения.

В 2008 году правоохранительными органами области возбужден ряд уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, в отношении лиц, занимающих высокое должностное положение.

Между тем при обращении следователей в суд с соответствующими ходатайствами (об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока ранее избранной меры пресечения, об отстранении от занимаемой должности, о наложении ареста на имущество и ценные бумаги), несмотря на их законность и обоснованность, последние удовлетворены не были, что значительно затруднило производство предварительного следствия, а также поставило под сомнение возможность возмещения причиненного преступлением ущерба.

Постановлением Заводского районного суда от 30 сентября 2008 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя следственного комитета по Орловской области об аресте 16 миллионов рублей, находящихся на депозитном счете бывшего первого заместителя губернатора области И.В. Сошникова (в настоящее время следственные органы решают вопрос о его экстрадиции из Израиля). Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 18 ноября 2008 года постановление суда оставлено без изменения, а кассационное представление — без удовлетворения.

В последнее время судами активно практикуется избрание такой меры пресечения, как залог. Он действительно является достаточно мощной обеспечительной мерой, но к его избранию требуется подходить дифференцированно. Негативным примером здесь являются уголовные дела в отношении Долуды. Ему дважды избиралась мера пресечения в виде залога и лишь по третьему уголовному делу была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Практика показывает, что по-прежнему имеются факты, когда за совершение тяжких преступлений допускается назначение наказания к лишению свободы условно.

Приговором Верховного районного суда от 16.02.2009 года С.И. Цаплин (бывший участковый уполномоченный ОБД) за совершение уголовного преступления (превышение должностных полномочий, причинение потерпевшему телесных повреждений с целью получения признательных показаний в совершении кражи и привлечения к ответственности невиновных лиц) был осужден по статье 3 п.п. «а», «б» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года и лишением права занимать должности сотрудников органов внутренних дел сроком на 2 года. Государственным обвинителем в кассационном порядке обжаловано состоявшееся решение, поскольку сотрудник милиции, совершивший незаконное задержание двоих лиц, применивший специальные средства и насилие к потерпевшему, должен нести более суровое наказание в виде реального лишения свободы.

Имеют место факты необоснованного изменения подсудимым меры пресечения, избранной в виде заключения под стражу, на подписку о невыезде, что приводит к тому, что виновные скрываются от правосудия, затягивается уголовное судопроизводство.

На сегодняшний день в уголовно-процессуальном законодательстве существует дисбаланс между правами осужденного и потерпевшего, поскольку на законодательном уровне не урегулирован порядок отмены судебных решений в связи с необходимостью ухудшения положения осужденного или оправданного лица.

Нередко судьи допускают нарушения принципа состязательности сторон. В практике работы отдельных судов имели место случаи, когда при переносе судебного разбирательства дата и время судебного заседания согласовывались только со стороной защиты, мнение государственного обвинителя не учитывалось.

ФЕМИДА

Судьи подвели итоги

На днях состоялась 18-я конференция судей Орловской области. В работе конференции кроме избранных делегатов от судейского корпуса приняли участие председатель Орловского областного Совета народных депутатов И.Я. Мосякин, главный федеральный инспектор в Орловской области В.В. Кабанов, прокурор Орловской области С.Д. Воробьев, главный советник департамента по обеспечению конституционных прав граждан аппарата полномочного представителя Президента РФ в ЦФО В.О. Пивненко, федеральный инспектор в Орловской области, представитель Президента РФ в квалификационной коллегии судей Орловской области В.Е. Амелин, начальник управления ФСБ по Орловской области С.Н. Блинов, начальник Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ

по Орловской области С.Т. Сазин, начальник УВД по Орловской области В.А. Колокольцев, руководитель аппарата губернатора М.Г. Михайлов, председатель Орловского арбитражного суда А.Н. Бумагин, председатель областной избирательной комиссии Е.Н. Шендринг, и.о. руководителя управления ФССП по Орловской области Ю.А. Серегин, уполномоченный по правам человека в Орловской области Ю.С. Васютин, председатель президиума коллегии адвокатов Орловской области С.А. Мальфанов. С докладом по основному вопросу повестки дня конференции — подведению итогов работы за 2008 год — выступил председатель Орловского областного суда В.Н. Волков.



В своем выступлении председатель областного суда В.Н. Волков отметил, что основные направления развития российской судебной системы были намечены в послании Федеральному собранию Президента РФ Д.А. Медведева.

— Повышение доступности и качества правосудия, уровня судебной защиты прав граждан, установление предельных сроков рассмотрения судебных дел и принятия по ним решений — это те направления, которые определяют основные задачи судов, — подчеркнул В.Н. Волков.

За прошлый год в судах Орловской области осуждены 4289 человек, оправданы — 13. По сравнению с предыдущим годом первая цифра выросла (на 16,5 процента), вторая — снизилась (на 41 процент). Может сложиться впечатление, что данные отчетности свидетельствуют об ужесточении право-

казателя составляет около 20 процентов. Суды же, в свою очередь, удовлетворяют не все поданные ходатайства следствия.

Положено начало применению такой меры пресечения, как залог. В прошлом году под залог подозреваемых отпустили дважды. В первом случае сумма залога составила 100 тысяч рублей, во втором — 2 миллиона рублей. В наступившем году залог как мера пресечения применялся трижды.

Кроме положительных тенденций В.Н. Волков отметил и недостатки, имеющиеся в работе судов Орловской области. Это прежде всего вынесение судами первой инстанции приговоров с нарушением норм законодательства, что часто ведет к отмене судебных решений (таких случаев немало), а также волокита при рассмотрении дел. Коллегия областного суда в адрес судей за прошлый год было вынесено 27 частных определений. Председатель областного суда привел примеры, когда судьи, что называется, «подмахивают», не читая, документы, подготовленные их помощниками.

— Судья обязан строго и неукоснительно соблюдать закон при вынесении решений, — подчеркнул В.Н. Волков. — А волокита при рассмотрении дел подрывает авторитет судебной власти.

Председатель областного суда также отметил, что возрастает роль мировых судов в уголовных делах, в частности, по кражам, мошенничеству. Растет и количество дел, прекращенных производством по причине примирения сторон. Причем органы следствия пассивны в применении такой формы работы.

— В нашей области, как правило, стороны примиряются в суде, а по статистике других регионов России, в основном до суда — еще на стадии дознания и следствия.

Есть и проблемы с исполнением судебных решений по наложению штрафов. В добровольном порядке выплачивается лишь около 20—30 процентов от общего объема штрафов. А по делам, переданным к принудительному исполнению, взыскивается лишь около трети сумм.

— Результативность исполнения судебного решения зависит от согласованного взаимодействия всех органов власти. К сожалению, этого не всегда удается добиться.

Особое внимание председатель областного суда уделил теме открытости правосудия.

— Информационный вакуум порождает негативные стереотипы в обществе в отношении работы судов, — подчеркнул он. — Необходимо активизировать взаимодействие судов со средствами массовой информации. Их деятельность является важнейшим фактором по формированию общественного мнения... Пресса — наш стратегический партнер.

На конференции выступил прокурор Орловской области С.Д. Воробьев. Предлагаем читателям выдержки из его выступления:

— Уважаемые участники конферен-

ции! Резко обострившаяся ситуация в конце 2008 года, связанная с последствиями мирового кризиса, обязывает нас незамедлительно и решительно реагировать на все нарушения.

После длительного периода стабильности в стране резко возросла суммарная задолженность по заработной плате. В результате прокурорского вмешательства в 2008 году погашена задолженность по зарплате — 138 млн. рублей. Но исков предъявлено и рассматривалось явно недостаточно. В 2007 году прокуроры направили в суды 669 исков, в 2008 году — 866, удовлетворено 846. В соседней Брянской области судьи рассматривали десятки тысяч исков прокуроров о взыскании задолженности по заработной плате!

На сегодня ситуация с невыплатой

заработной платы обострилась — задолженность на предприятиях составляет более 82 млн. руб.

По итогам прошлого года уровень преступности в области снизился на 15,7%, количество особо тяжких преступлений сократилось на 16,5%. Немаловажную роль сыграло в этом изменение практики назначения судами наказаний лицам, привлекаемым по тяжким и особо тяжким преступлениям, — грабежам, разбоям, а также лицам, совершавшим преступления в составе организованных групп. Изоляция от общества в период следствия и последующее назначение наказания в виде лишения свободы в отношении лиц, участвовавших в таких преступных группах, как банда Моисеева, организованная группа Калинина, Степина и Бушева, безусловно, имели профилактическую роль.

Вместе с тем нельзя не обозначить ряд вопросов, которые требуют обсуждения и совместного решения.

В 2008 году правоохранительными органами области возбужден ряд уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, в отношении лиц, занимающих высокое должностное положение.

Между тем при обращении следователей в суд с соответствующими ходатайствами (об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока ранее избранной меры пресечения, об отстранении от занимаемой должности, о наложении ареста на имущество и ценные бумаги), несмотря на их законность и обоснованность, последние удовлетворены не были, что значительно затруднило производство предварительного следствия, а также поставило под сомнение возможность возмещения причиненного преступлением ущерба.

Постановлением Заводского районного суда от 30 сентября 2008 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя следственного комитета по Орловской области об аресте 16 миллионов рублей, находящихся на депозитном счете бывшего первого заместителя губернатора области И.В. Сошникова (в настоящее время следственные органы решают вопрос о его экстрадиции из Израиля). Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 18 ноября 2008 года постановление суда оставлено без изменения, а кассационное представление — без удовлетворения.

В последнее время судами активно практикуется избрание такой меры пресечения, как залог. Он действительно является достаточно мощной обеспечительной мерой, но к его избранию требуется подходить дифференцированно. Негативным примером здесь являются уголовные дела в отношении Долуды. Ему дважды избиралась мера пресечения в виде залога и лишь по третьему уголовному делу была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Практика показывает, что по-прежнему имеются факты, когда за совершение тяжких преступлений допускается назначение наказания к лишению свободы условно.



применительной практики в судах, однако это не так. Имеющаяся тенденция связана с повышением качества досудебного расследования уголовных дел.

На 32,4 процента выросло количество граждан, осужденных к реальным срокам лишения свободы, число условно осужденных, наоборот, уменьшилось почти в три раза. Эти цифры тоже говорят в пользу предложения о «жесткой» судебской позиции. Но лишь на первый взгляд.

Суды стали шире использовать альтернативные меры наказания. Количество осужденных к штрафам, так же, как и к исправительным работам, увеличилось в три раза, а к обязательным работам — в 12 раз. Таких граждан за год набралось более 600 человек. В.Н. Волков, ссылаясь на анализ статистики УФСИН по Орловской области, считает, что обязательные работы по некоторым видам преступлений являются наиболее рациональным и действенным методом наказания. А вот условная мера наказания, наоборот, — наименее эффективный метод.

Статистика прошлого года показывает, что следственные органы стали реже ходатайствовать перед судами об использовании заключения под стражу в качестве меры пресечения подозреваемого до суда. Снижение этого по-



заработной платы обострилась — задолженность на предприятиях составляет более 82 млн. руб.

По итогам прошлого года уровень преступности в области снизился на 15,7%, количество особо тяжких преступлений сократилось на 16,5%. Немаловажную роль сыграло в этом изменение практики назначения судами наказаний лицам, привлекаемым по тяжким и особо тяжким преступлениям, — грабежам, разбоям, а также лицам, совершавшим преступления в составе организованных групп. Изоляция от общества в период следствия и последующее назначение наказания в виде лишения свободы в отношении лиц, участвовавших в таких преступных группах, как банда Моисеева, организованная группа Калинина, Степина и Бушева, безусловно, имели профилактическую роль.

Вместе с тем нельзя не обозначить ряд вопросов, которые требуют обсуждения и совместного решения.

В 2008 году правоохранительными органами области возбужден ряд уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, в отношении лиц, занимающих высокое должностное положение.

Между тем при обращении следователей в суд с соответствующими ходатайствами (об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока ранее избранной меры пресечения, об отстранении от занимаемой должности, о наложении ареста на имущество и ценные бумаги), несмотря на их законность и обоснованность, последние удовлетворены не были, что значительно затруднило производство предварительного следствия, а также поставило под сомнение возможность возмещения причиненного преступлением ущерба.

Постановлением Заводского районного суда от 30 сентября 2008 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя следственного комитета по Орловской области об аресте 16 миллионов рублей, находящихся на депозитном счете бывшего первого заместителя губернатора области И.В. Сошникова (в настоящее время следственные органы решают вопрос о его экстрадиции из Израиля). Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 18 ноября 2008 года постановление суда оставлено без изменения, а кассационное представление — без удовлетворения.



дел. Город должен формировать поступление налогов, сборов, а затем в рамках публичных обсуждений с использованием властных полномочий горсовета распределять эти деньги, в том числе на поддержку предпринимателей. Говорил он также и о том, что в обсуждаемом законе отсутствует такое понятие, как инфраструктура поддержки. На одной территории в Орле может быть создан фонд, бизнес-инкубатор или другие структуры поддержки. Но непонятно, как между этими фондами будет обеспечиваться взаимодействие, технология движения средств финансовой поддержки. И это, по мнению выступающего, нужно прописать в законе.

Однако С.П. Финадеев не согласился с А.И. Горбачевым по поводу якобы некорректности тех или иных форм поддержки предпринимательства. Он

подчеркнул, что законы области являются нормативно-правовыми актами, имеющими высшую юридическую силу по сравнению с решениями и нормативно-правовыми актами муниципальных образований. Каждое муниципальное образование и субъект РФ, то есть Орловская область, имеют право принять конкретные меры по поддержке предпринимательства, в том числе создать фонд. На заседании комитета по экономической политике, предпринимательству и собственности облсовета было принято решение, что о фонде поддержки будет подробно написано в программе развития малого предпринимательства в Орловской области.

Зам. председателя Орловского городского Совета народных депутатов, руководитель городского ассоциации предпринимателей Л.С. Музалевский говорил, что в декабре 2008 года в первом чтении была принята муниципальная программа поддержки малого и среднего бизнеса. Создан фонд поддержки предпринимательства в г. Орле, принято решение о создании нового координационного совета.

Начальник ОГУ «Орелгосзаказчик», депутат облсовета Л.Г. Мошина была непосредственной участницей создания областного фонда поддержки предпринимательства в 1990-х годах. Она работала там до 1998 года. И напомнила на публичных слушаниях, что тогдашний орловский фонд в числе первых в России получил федеральные деньги из министерства на развитие малого бизнеса. Как говорится, опыт — сын ошибок трудных.

«Пока мы не создадим инфраструктуру, встраиваемую в федеральную вертикаль поддержки предпринимательства, получить там деньги будет трудно, — сказала она. — Поэтому долго можно спорить о фонде или ассоциации, но лучше всего ориентироваться на ту инфраструктуру, которая создается в стране, и приближаться даже в наименованиях, в названиях к ней».

Л.Г. Мошина считает, что в числе приоритетных в областной программе развития малого и среднего предпринимательства должны быть записаны производство и сфера услуг, развитие сельского хозяйства, развитие молодежного бизнеса. А ближайшей сессии облсовета законопроект «О поддержке малого и среднего предпринимательства в Орловской области» будет рассматриваться во втором чтении.

Л. ОРЛОВА.
Фото Сергея МОКРОУСОВА.

Подготовил
Андрей ПОМЕЛЬНИКОВ.
Фото Вячеслава МИТРОХИНА.