

# БЮДЖЕТНЫЙ МОМЕНТ

По мере приближения к выборам в областной Совет, в Госдуму повышается градус обсуждения самых важных проблем нашей области. Все громче отдельные господа, рвущиеся к власти, кричат о наступающем конце света в Орловской области и публично выставляют наш регион в самом мрачном виде. Недавно даже депутат облсовета В.И. Тихомиров, всю жизнь проработавший в сельском хозяйстве, не раз получавший помощь от областной администрации и губернатора, не упустил шанса показать свои недюжинные театральные таланты на заседании областного Совета: дескать, а на каком таком основании долг "Орловской Нивы" перед бюджетом реструктурирован на 30 лет? Куда, мол, смотрит прокуратура? Хорошо слукавил, по-моему, Владимир Иванович. Ведь кому лучше, как не депутатам облсовета, должна быть известна законодательная база реструктуризации долгов сельхозтоваропроизводителей перед областным бюджетом, за которую сами же депутаты и голосовали.

Судя по письмам наших читателей, их весьма интересует, насколько эффективно расходуются средства областного бюджета, хорошо или плохо пополняется областная казна. Они спрашивают, не в ущерб ли всему населению возврат долга "Орловской Нивы" бюджету отложен на много лет? Как выплачивается государственный долг нашей области федеральному бюджету? А разве не интересно узнать, почему работники финансового блока областной администрации возмущены выводом председателя контрольно-счетной палаты В. Толстошейной, прозвучавшим недавно в годовом отчете КСП, — что проверки 45 предприятий в прошлом году выявили якобы "незаконное, нецелевое, неэффективное использование средств областного бюджета на сумму 98,9 млн. рублей".

## КАК РАСТУТ СОБСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ ОБЛАСТИ

Начнем с главных макроэкономических показателей нашей области. Например, нужно ли особо печалиться в связи с тем, что собственные доходы в областном бюджете составляют "всего" 62,4% и что, стало быть, каждый третий рубль в орловском бюджете — федеральный? Еще лет десять назад половину областного бюджета составляли доходы федерального центра. Сейчас федеральная часть в нем — только треть. Много это или мало? Эти вопросы мы задали заместителю губернатора области Т.П. Кравченко.

Тамара Петровна ответила, что на самом деле помощи федерального центра явно недостаточно, да и она постоянно уменьшается. Вы сами можете получить наглядное представление о главных тенденциях в бюджете нашей области с помощью диаграмм, построенных на основании данных статистики, пояснила она. На диаграмме (табл. 1) и графике (табл. 2 на стр.4) хорошо просматривается динамика роста доходов консолидированного бюджета Орловской области в 2002 — 2005 годах: общий объем доходов в 2005 году составил 9,7 млрд. рублей (рост к 2002 г. в 1,6 раза). В то же время собственные доходы консолидированного бюджета возросли с 3,9 млрд. до 6,7 млрд. рублей (рост в 1,7 раза за период с 2002 до 2005 года).

Данные этих таблиц демонстрируют самое главное — бюджет каждого года увеличивается прежде всего за счет опережающего роста собственных доходов. В этом, как сказала Т.П. Кравченко, главное доказательство спокойного развития Орловской области с опорой на собственные силы, которое не хотят видеть наши оппоненты. Поэтому говорить, что Орловская область сидит на федеральной "игле", совершенно неправильно.

Кстати, по информации, полученной из областного Совета народных депутатов, по объему собственных доходов на душу населения в 2005 году

Орловская область опережает, к примеру, Воронежскую, Тамбовскую, Брянскую и ряд дру-

лог на доходы физических лиц. (Его динамику мы можем видеть на диаграмме в табл. 3 на стр.5).



гих областей Центрального федерального округа РФ. Представители законодательной ветви власти подтвердили ту информацию, которую мы получили и от обладминистрации: собственные доходы областного бюджета 2005 года возросли по сравнению с 2004 годом на 40,3 процента, или на 1 млрд. 254 млн. рублей. На 56,3 процента, или на 1,7 млрд. рублей, возросли налоговые доходы. Но именно этого почему-то не хотят замечать критики действующей бюджетной политики... В ходе исполнения бюджета перекрыт принятый в первоначальном варианте дефицит в объеме 588 млн. рублей, ликвидирована несбалансированность бюджета.

Очень важной особенностью бюджетов последних лет является то, что в них все возрастающую долю начинает занимать на-

Это не только один из основных источников дохода нашего бюджета, но и, в конечном счете, показатель роста благосостояния населения. Если в 2002 году доход от физических лиц (подходный налог) в Орловской области составлял 1 млрд. 199 млн. рублей, то в 2005 году — уже 2 млрд. 369 млн. рублей.

**Депутат В. Тихомиров неоднократно получал помощь из областного бюджета. Но это не помешало ему привести к банкротству болховский конезавод.**

При этом, однако, необходимо учитывать, что каждый год налогооблагаемая база в нашей области меняется. Федеральный бюджет постоянно забирает себе наиболее стабильные доходные источники. В 2004 году, например, из-за отмены налога с продаж бюджет области потерял 212 млн. рублей. Уменьшены были и объемы дотаций на 214 млн. рублей. Из-за того, что ряд

крупных и крупнейших налогоплательщиков ("Стройтрансгаз", например) были в обязательном порядке переведены в межрегиональную инспекцию, наш бюджет лишился еще 400 млн. рублей. Хотя при этом кое-что из источников налогов было все же добавлено региону, в целом доходы области за 2004 год из-за этих перемен уменьшились на 786 млн. рублей. Несбалансированность бюджета в начале 2005 года в связи с введением в действие знаменитого 122 закона о монетизации льгот была еще жестче — не хватало полутора миллиардов рублей.

## ЭФФЕКТ БЮДЖЕТНЫХ КРЕДИТОВ

Споры на одной из недавних сессий облсовета вызвал вопрос и о бюджетных кредитах. Будто сговорившись, депутат В.И. Тихомиров и председатель Контрольно-счетной палаты области В.Н. Толстошейна утверждали, что к "сельским" кредитам в нашей обла-

В начале девяностых, когда возможности у орловского бюджета были слабые, когда все силы уходило на то, чтобы выплатить детские пособия и обеспечить зарплату бюджетникам, областные власти не могли оказывать серьезную помощь сельскому хозяйству — хотя бы потому, что сохранялся вечный бюджетный дефицит. Вписывать же лишнюю строку — "Помощь сельскому хозяйству" — было весьма сложно. И фактически вместо финансирования, как это делается во всех цивилизованных государствах, сельскому хозяйству в нашей области предоставлялись бюджетные кредиты. Ведь хозяйствам требовались оборотные средства на горючее, технику, приобретение семян, молодняка, а кредиты в банках им получить было практически невозможно. Бюджет Орловской области всегда был небольшим, социально ориентированным, а потому очень напряженным. В первую очередь выполнялись социальные обязательства, а уже затем рассматривался вопрос о возможности кредитования села. Депутат В. Тихомиров, аграрий, должен это хорошо знать!

Владимир Иванович Тихомиров сам когда-то вел сельскохозяйственное производство, неоднократно получая помощь от областного бюджета и от губернатора лично. Однако это все равно не помешало ему подвести к банкротству болховский конезавод, да и фермерское хозяйство его не блистало успехами, а вот в этом конкретном случае помощь ему оказалась на редкость неэффективной для бюджета. Но почему тогда он хочет, чтобы помощь приходила только ему? А как же другие сельхозпроизводители?

Тамара Петровна Кравченко рассказала, как работают с такими кредитами Министерство финансов, российское правительство. В конечном счете эти кредиты реструктурируются, а потом, при соблюдении условий реструктуризации, в основной своей массе списываются. Потому что правительство понимает, что сельское хозяйство долги в полном объеме никогда не вернет. А если потребовать их немедленного возврата, то село просто окончательно рухнет под их тяжестью.

Так, к примеру, в Федеральном законе от 23 декабря 2004 г. "О федеральном бюджете на 2005 год" большое место было отведено реструктуризации задолженности субъектов РФ по бюджетным ссудам и кредитам. Например, статьей 52, поясняет Т.П. Кравченко, предусматривается реструктуризация задолженности бюджетов субъектов РФ по бюджетным ссудам, выданным на покрытие временных кассовых разрывов на срок три года. В статье 64 говорится о реструктуризации до 2008 года задолженности сельскохозяйственных организаций всех форм собственности по кредитам, выданным им в 1992 — 1994 годах и начисленным по ним процентам.

(Окончание на 4—5-й стр.)

# БЮДЖЕТНЫЙ

(Окончание. Начало на 3-й стр.).

Условиями реструктуризации предполагается ежегодное уменьшение в течение трех лет указанной задолженности на 30%.

А вот статья 65 этого закона уже предусматривает реструктуризацию задолженности субъектов РФ в иностранной валюте на срок 30 лет с одновременным списанием задолженности по начисленным пеням и штрафам. Это дало возможность долгу нашей области по проекту "Орел-пшеница-2000" реструктурировать на срок 30 лет, а по бюджетным ссудам — на три года со списанием 90 % суммы, подлежащей возврату, при условии уплаты лишь 10%. Разве это плохо? Теперь мы можем четко и внятно сказать, что неурегулированных долгов перед Минфином РФ область не имеет, подчеркнула Тамара Петровна Кравченко.

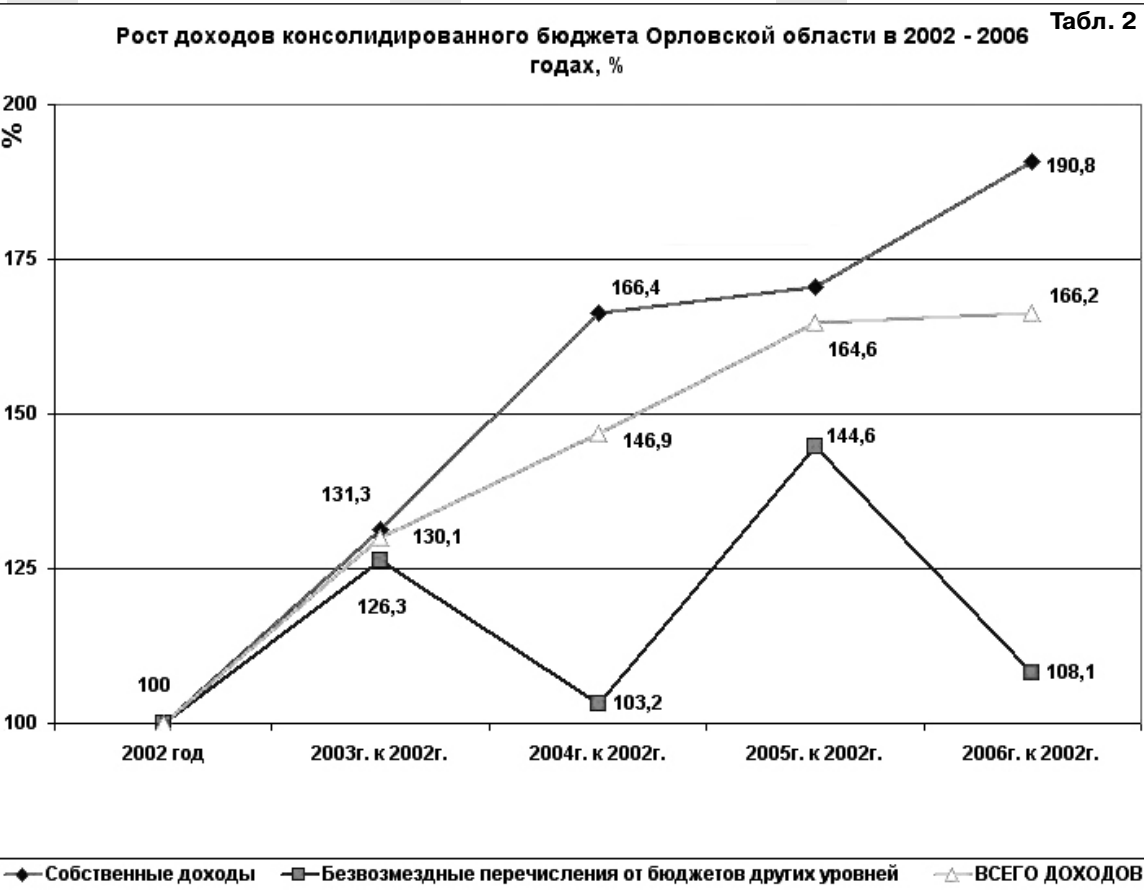
Логика дальнейшего рассуждения понятна: если правительство в законодательном порядке утверждает условия, сроки, принципы проведения реструктуризации (и субъектов РФ, и сельхозпроизводителей), то почему наш законодатель должен стоять в стороне? Областной Совет народных депутатов поддержал инициативу губернатора Е.С. Строева о проведении реструктуризации задолженности юридических лиц перед областным бюджетом по средствам, выделенным на поддержку сельхозпроизводителей, на условиях, аналогичных Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2005 год". Так, статьей 29 Закона Орловской области от 28 декабря 2004 г. "Об областном бюджете на 2005 год" была предусмотрена пролонгация и реструктуризация задолженности юридических лиц перед областным бюджетом по ранее полученным кредитам на сезонные затраты в сельском хозяйстве и пополнение оборотных средств. В целях реализации данного решения приняты специальные постановления коллегии администрации Орловской области от 31.12.04 г. и от 16.02.05 года. Они были утверждены постановлением Орловского облсовета от 4 марта 2005 года "О реструктуризации задолженности юридических лиц перед областным бюджетом".

Все депутаты, включая В.И. Тихомирова, об этом прекрасно знают. Они, повторим, за это проголосовали. И сейчас кричат по поводу того, зачем продлили выплату долгов "Орловской Ниве" или какому-то другому сельхозпредприятию, по меньшей мере несерьезно. Самое важное, что проведенная в 2005 году реструктуризация заметно улучшила финансовое положение сельхозпроизводителей области, позволила сделать их более привлекательными уже не для бюджетной поддержки, а для кредитования коммерческими банками. Если в 2004 г. предоставление бюджетных кредитов превышало их возврат и уплату процентов, то в 2005 г. возврат кредитов с уплатой процентов превысил объем предоставленных кредитов на 81,4 млн. рублей.

И не ругать надо "Ниву" за то, что она получала отсрочку по долгам, а понять, что эту возможность получили почти все сельскохозяйственные предприятия области, — сказала Т.П. Кравченко.

Итог реструктуризации таков: уже в 2005 году многие должники вернули бюджету больше, чем предусматривалось графиком возврата кредитов. В прошлом году девяти сельхозпредприятиям были выделены бюджетные кредиты на сумму 21 млн. рублей, возвращено же ими с учетом задолженности прошлых лет 33 млн. рублей. Разве это плохо? Вообще-то, бюджетные кре-

диты выдавались не только сельхозтоваропроизводителям, но и муниципальным образованияам. Так, 13 районам области были выделены в 2005 году кредиты на общую сумму 42,7 млн. рублей. А возвратили они 39,1 млн. рублей. Это, как поясняют финансисты, были обычные бюджетные ссуды на имеющийся кассовый разрыв на неотложные нужды районов.



дательной организации для возведения жилого дома предоставлялась в аренду площадка

с туберкулезом, оказывается, были признаны в отчете КСП нецелевыми и неэффективными. Ведь в акте проверки, подписанном ею, по словам А.И. Савенковой, общественная организация "Международный Красный Крест" в течение двух с половиной последних лет израсходовала на нужды населения области более 5 млн. рублей. Исходя из международной практики, свою долю финансирования должны внести и местные власти. И вот результат внедренной рекомендации КСП — с июля прошлого года 400 тыс. из областного бюджета на продуктивные наборы для больных туберкулезом перечисляются уже не Красному Кресту, как предусмотрено в соглашении с Международным Красным Крестом, а непосредственно в тубдиспансер. Понятно, что в нынешнем году эта международная организация вряд ли в такой ситуации про-

## Сегодня неурегулированных долгов перед Минфином РФ область не имеет.

за 700 тыс. рублей в год, то сейчас в городе выставлен на аукцион для застройки земельный участок с арендной платой более 18 млн. (!) рублей в год. Понятно, что новому руководству г. Орла хочется побыстрее наполнить деньгами муниципальный бюджет. Однако на кого в конечном счете будет переложена эта огромная арендная плата — тоже понятно. На далеко не самых богатых людей, надеющихся с помощью ипотеки по национальному проекту наконец-то улучшить свои жилищные условия.

Кстати, если сравнить долю неналоговых доходов в собственных доходах бюджета Орловской области с соседними регионами, то мы находимся практически на одном уровне.

## А БЫЛИ ЛИ БЮДЖЕТНЫЕ ПОТЕРИ?

Это очень важно выяснить: были ли на самом деле незаконно, неэффективно использованы те самые 98,9 млн. рублей, о которых сказано в годовом отчете контрольно-счетной палаты области? Не могла ли председатель КСП, как и всякий человек, ошибиться? Ведь порой ошибаются даже ведущие экономисты и политики страны. А потому давайте теперь познакомимся поближе с некоторыми "разоблачениями", представленными в отчете контрольно-счетной палаты области за прошлый год.

Одна из ее проверок была проведена в отделении обще-

свое время по взаимному экономическому интересу предприятие "Орелплодоовощ" было присоединено к ОАО АПК "Орловская Нива" через обмен акций. "Ниву-плодоовощ" контрольно-счетная палата проверяла особенно тщательно. Акт проверки был практически без замечаний. И руководитель предприятия была в полной уверенности, что все в порядке. Но вдруг спустя четыре месяца рождается представление КСП, в котором уже зафиксированы грубые нарушения. На стол губернатору кладется бумага за подписью председателя КСП, по которой нужно назначать виновных за незаконную операцию по обмену акций. В это же время председатель КСП обратилась в областную прокуратуру с просьбой дать правовую оценку данному обмену. Понятно, что если кто-то нарушил закон, то он должен отвечать. Прокуратура, и без того загруженная серьезными делами, вынуждена рассматривать и этот вопрос, но не обнаружила нарушений закона в обмене акций. Оказалось, что В.Н. Толстошеина была не права. Но... в годовом отчете КСП ответ прокуратуры был проигнорирован.

Крайне непрофессионально, по мнению работников финансового блока администрации, были сделаны выводы председателем контрольно-счетной палаты в своем годовом отчете по результатам проверки ООО "Агроминерал". Основным видом деятельности данного общества, специально созданного в 2002 году, всегда было и остается обеспечение предприятий сельского хозяйства минеральными удобрениями и средствами защиты растений. Если раньше такую продукцию наше сельское хозяйство было вынуждено приобретать далеко за пределами Орловской области, да еще и с огромными торговыми и транспортными накрутками, то создание ООО "Агроминерал" позволило не только фермерам, но и крупным хозяйствам в удобное для них время закупать необходимые химикаты непосредственно в областном центре с льготным периодом расчетов. Учитывая относительно низкие цены на продукцию (наценка — 1%), сюда стали выстраиваться очереди со всего Черноземья, а это, в свою очередь, существенно повысило сумму отчислений налогов общества в казну области.

Так вот именно факт реализации минеральных удобрений предприятиям сельского хозяйства региона и стал предметом проверки КСП. Данная проверка состоялась в сентябре 2005 года, и акт, без особых замечаний со стороны сотрудников КСП, был благополучно подписан обеими сторонами. Однако, пролежав в столе у председателя КСП семь месяцев — до марта 2006 года, данный акт оброс странными дополнениями, ярко проявившимися в отчете палаты перед губернатором и депутатами областного Совета.

В 2005 году многие должники вернули бюджету больше, чем предусматривалось графиком возврата кредитов.

## В 2005 году многие должники вернули бюджету больше, чем предусматривалось графиком возврата кредитов.

должит финансирование своей программы на территории нашей области. Регион, естественно, потерял средства на борьбу с туберкулезом. А жаль...

Наверное, еще сильнее удивлялась директор ООО "Нива-плодоовощ" Г. Ветрова! В

ка состоялась в сентябре 2005 года, и акт, без особых замечаний со стороны сотрудников КСП, был благополучно подписан обеими сторонами. Однако, пролежав в столе у председателя КСП семь месяцев — до марта 2006 года, данный акт оброс странными дополнениями, ярко проявившимися в отчете палаты перед губернатором и депутатами областного Совета.

# МОМЕНТ

По необъяснимым с финансовой точки зрения причинам в отчете КСП появились факты о потерях областного бюджета в сумме 5 млн. рублей от деятельности ООО "Агроминерал" и недостоверности акта сверки расчетов (разница аж в 50 млн. рублей!) между областным финорганом и обществом за полученные кредиты.

Удивлены были не только сотрудники ООО "Агроминерал", но и сотрудники КРУ обл администрации, ранее проводившие аналогичную проверку в данном обществе. Мы попросили начальника КРУ обл администрации Т.И. Степину рассказать о фактическом положении дел в ООО "Агроминерал" и пояснить сложившуюся ситуацию с расчетами по кредитным ресурсам. Она рассказала, что, действительно, из областного бюджета данному обществу выделялись на возвратной и процентной основе кредиты для оптовой закупки минеральных удобрений, что, собственно, и позволило снизить их стоимость для конечного потребителя. Всего было выделено два кредита в сумме 12,0 млн. рублей (2002 год) и 10,0 млн. рублей (2003 год). Оба кредита использованы обществом строго по целевому назначению, о чем и в акте КРУ, и в акте КСП сделаны соответствующие записи. По состоянию на начало 2006 года все долги общества (и в части основного долга, и в части уплаты процентов) перед областным бюджетом были погашены, о чем было письменно сообщено председателю КСП. Откуда взялись миллионные потери бюджетных средств, сказать очень сложно. И как может акт сверки расчетов не соответствовать на 50 млн. рублей, если обществу всего было выделено 22 млн. рублей? Большой вопрос! Наверное, в данном случае председателем КСП было принято желаемое за действительное.

В самом деле, не могла же столь уважаемый счетный работник, занимающий высокий пост, перепутать кредиты, выделенные для приобретения минеральных удобрений сельскохозяйственным предприятиям и фермерам в сумме 50,0 млн. рублей, и кредиты, выделенные ООО "Агроминерал". Или могла? А может, просто не разобралась в финансовых потоках? Или не захотела разбираться?

Факт налицо — депутаты областного Совета утвердили годовой отчет КСП, в котором сумма 98,9 млн. рублей, отраженная как "незаконное, нецелевое, неэффективное использование средств областного бюджета", завышена как минимум на 65 млн. рублей.

Не менее странно выглядят обвинения КСП в адрес ОАО "Орелстрой". Проверка этой организации состоялась еще в прошлом году. Но только 17 января 2006 г. в Орловский областной Совет народных депутатов поступило представление контрольно-счетной палаты области по результатам плановой проверки использования бюджетных средств, предоставленных на возвратной основе в 2004 году ОАО "Орелстрой". Председатель КСП В.Н. Толстошеина была тревогу: в "нарушение Налогового

кодекса РФ" этому ОАО областным управлением финансов и налоговой политики был предоставлен инвестиционный налоговый кредит в сумме 2 млн. 10 тыс. рублей целевым назначением на увеличение оборотных средств на срок с апреля 2004 г. по ноябрь 2007 года. "График уплаты процентов за пользование кредитом не оформлен, проценты не начисляются", — информировала она председателя облсовета.

9 февраля с. г. в контрольно-счетную палату области был направлен ответ начальника управления финансов и налоговой политики обл администрации В.Ф. Курганникова на замечания КСП по данной проверке.

"Инвестиционный налоговый

кредит соответствующей суммы кредита. Заемщиком уже досрочно уплачено процентов на сумму 171616 рублей".

Казалось бы, пора КСП признать свою ошибку. Но что же дальше? В отчете о работе контрольно-счетной палаты за 2005 год, представленном на майской сессии облсовета, вновь повторяются выводы о том, что инвестиционный налоговый кредит "Орелстрой" предоставлен "в нарушение бюджетного и налогового законодательства", что "график уплаты процентов за пользование кредитом не оформлен, проценты не начисляются". Далее мне непонятно: неужели у работников контрольно-счетной палаты не нашлось времени, чтобы убедиться хотя бы в выплате этих процентов?

В конце этой части отчета КСП делается вывод: "Объемы бюджетных средств, направленных на поддержку акционерного общества, были ничтожно малы и не могли оказать

средств в сумме 2 млн. рублей. И его получили. А всего в этом году мы на 60 млн. рублей обновили технику, вложили в строительство на новых площадках 25 млн. рублей. Налоговый кредит мы гасим досрочно, он нам дан до 2007 года. А если В.Н. Толстошеина, видимо, не поняла, что такое инвестиционный налоговый кредит, то это другое дело...

Однако эти 2 млн. рублей контрольно-счетная палата с непонятным упорством тоже внесла в своем годовом отчете в "черный список" "незаконного, нецелевого" использования средств областного бюджета.

Негативную оценку председателя КСП совершенно незаслуженно, на наш взгляд, получила и деятельность ОАО "Орловская инвестиционно-земельная компания" — организации, созданной для работы на очень сложном и очень важном земельном рынке области. Валентина Николаевна Толстошеина с ходу, без аргументов

льготников (их почти 500 тысяч человек!), информационно сопровождалась работа с ними, финансовые платежи управления. В связи с введением закона о монетизации льгот и с подготовкой к его введению на территории области появилась необходимость создания единого центра государственных информационных ресурсов Орловской области, которому предстоял огромный объем работы, и в оперативном приобретении дополнительного количества новой компьютерной техники для районов. Кстати, цифры расходов этой структуры, приведенные в отчете контрольно-счетной палаты, мягко говоря, преувеличены. По нашей информации, подкрепленной документально, смета расходов центра государственных информационных технологий Орловской области в 2005 году составила 7,7 млн. рублей (а не 10 млн., как привела КСП). Фактический фонд зарплаты всего центра составил в прошлом году 4 млн. рублей.

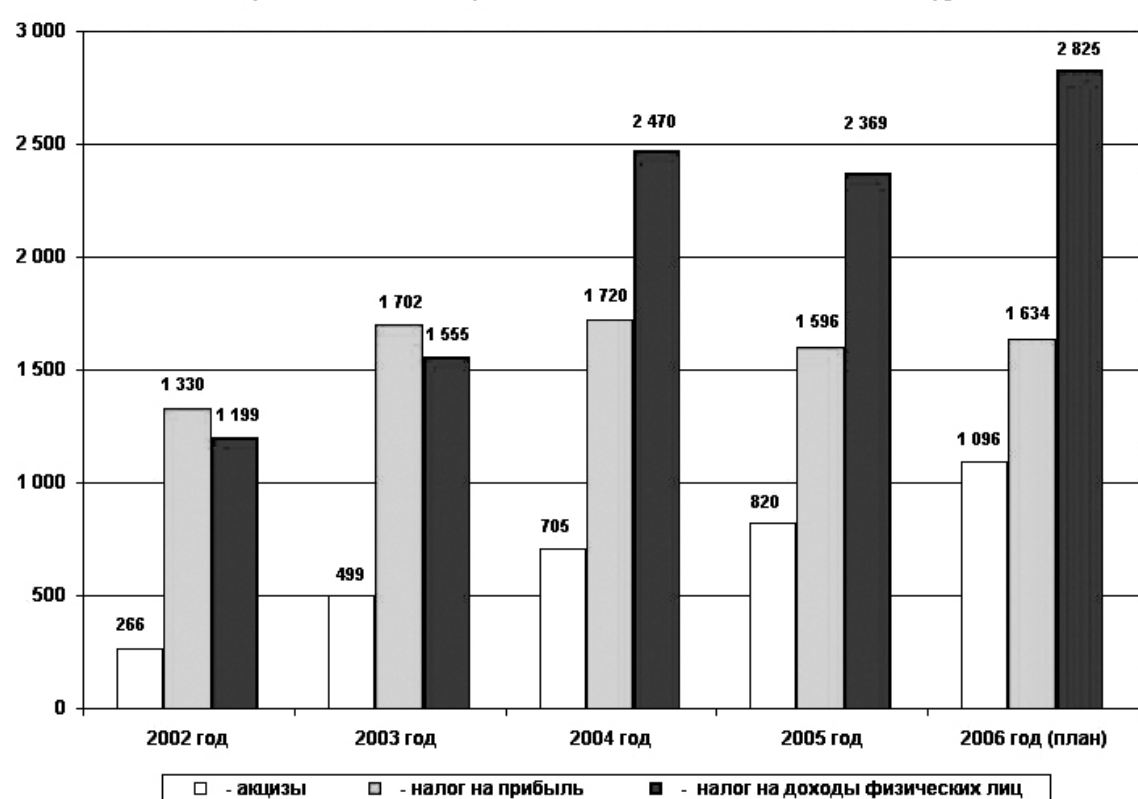
Многих, имеющих отношение к сельскому хозяйству, удивила претензия председателя КСП к главе фермерского хозяйства "Красная поляна" В.Е. Беденко, получившему бюджетный кредит по линии АККОР. Сам фермер до сих пор пребывает в изумлении: почему в отчете КСП ему поставлено в вину, что он не имеет какого-то разрешения на производство сортовых саженцев винограда и их реализацию? Это дело самого фермера, чем ему заниматься: выращивать пшеницу, виноград, картошку или что-нибудь экзотическое! А ведь эти 350 тыс. рублей тоже вошли в "роковые", "нецелевые" 98,9 млн. рублей.

Понимая всю актуальность работы контрольно-счетной палаты области, важность независимой оценки правильности расходования бюджетных средств, все же рискну заметить: не помешала ли председателю КСП сделать объективный анализ в годовом отчете некоторая предвзятость и, может быть, излишняя уверенность в собственной непогрешимости?

Уместно задать вопрос: во имя чего делается любая проверка? Областную администрацию проверяют и Минфин, и Счетная палата РФ, и контрольно-счетная палата области, и КРУ, потому что все они отвечают за эффективное использование каждого бюджетного рубля. Так вот, по мнению большинства финансистов, контролеров области, с которыми мы общались, каждая проверка должна пойти на улучшение бюджетного процесса, собираемости доходов, расходования бюджетных средств. И она прежде всего должна быть объективной.

Людмила СТАВЦЕВА.

Поступление акцизов, налога на прибыль и налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет Орловской области в 2002 - 2006 годах, млн. рублей Табл. 3



кредит был предоставлен ОАО "Орелстрой" для пополнения оборотных средств как участнику областной экспериментальной целевой программы "Жилье для молодой семьи", — сообщает он. — Объем и срок этого кредита были определены заемщиком ОАО "Орелстрой" исходя из текущего финансового положения и доли участия в областной программе. Инвес-

существенного влияния на выполнение особо важного заказа по социально-экономическому развитию области или предоставление особо важных услуг населению". Сделаем выводы и мы. Значит, по мнению КСП, предоставление налогового кредита "Орелстрой" было неразумной тратой бюджетных денег? И предприятие могло запросто обойтись без них?

Зам. генерального директора ОАО "Орелстрой" А.Н. Студеников, к которому мы обратились за комментарием, с этим не согласился.

— Когда мы проанализировали работу "Орелстрой" и увидели, что в течение 12 лет не было куплено ни одного башенного крана, не обновлялась техника, то стали искать всевозможные источники инвестиций, чтобы организовать поток жилищного строительства, увеличить объемы строительно-монтажных работ, — сказал он. — Да, мы просили областную администрацию в рамках Налогового кодекса предоставить "Орелстрой" налоговый инвестиционный кредит на пополнение оборотных

посоветовала сменить состав учредителей и акционеров компании. Кстати, и полученный кредит акционерное общество вернуло бюджету.

Не посчитала В.Н. Толстошеина, судя по годовому отчету, актуальной и работу государственного информационного ресурса Орловской области". Хотя сейчас развитию информационных технологий уделяется в России первостепенное значение. Руководитель данного госучреждения В.В. Анцупов рассказал нам, как оно создавалось на базе существовавшего ранее центра в системе областного управления социальной защиты, которым велся учет всех инвалидов, ветеранов, малообеспеченных орловцев и других

## Что помешало председателю КСП В. Толстошеиной сделать объективный анализ в годовом отчете? Что это — халатность или некомпетентность?

тиционный налоговый кредит предоставлен в соответствии со статьями 63,66 и 67 Налогового кодекса РФ в редакции, действовавшей на тот момент. Отмеченный проверкой палаты факт нарушения статей 64 и 65 НК не соответствует действительности, так как данные статьи вообще не регламентируют порядок предоставления инвестиционного налогового кредита. В соответствии с договором о предоставлении инвестиционного налогового кредита 13 октября 2005 г. был оформлен протокол начисления процентов за пользование кредитом. Начисленные проценты подлежат уплате одновременно с по-

**ОТ РЕДАКЦИИ.** По весне предстоят выборы в областной Совет народных депутатов. К власти готовятся рвануться многие, и самый простой старт — это огульная критика. Цель у таких людей явно просматривается одна — выплеснуть побольше компромата. А что же остается мыслящему читателю?

Ответ прост — нет ведь никакого секрета в том, как формируется и расходует областного бюджет. На страницах "Орловской правды" регулярно публикуются важнейшие официальные документы области и сам бюджет. Читайте, делайте самостоятельные выводы, чтобы не становиться марионетками в чужих политических играх. И всегда задавайте вопросы, а мы дадим на них компетентные ответы.