

ТАНЕЦ ЖИВОТА — НЕ ПОВОД ДЛЯ УВОЛЬНЕНИЯ

Закон. Он для всех один: как для работодателя, так и для работника. Последние годы количество трудовых споров, рассматриваемых в наших судах, значительно возросло. Это говорит о том, что люди стали сами активнее защищать свои права, больше доверять нашим судам и пытаются разрешить трудовые споры цивилизованным способом. Поверьте, сегодня не так просто уволить человека без объективных на то причин. Однако такие попытки довольно часто принимаются. Жертвами таких увольнений чаще всего становятся женщины. Вот лишь пример.

Гражданка М. Прошина была принята на работу в военный комиссариат Советского района г. Орла на должность заведующей делопроизводством. Принимали ее на работу временно — по срочному трудовому договору на период декретного отпуска постоянного работника. М. Прошина была уволена в связи с истечением срока трудового договора, за два дня до получения больничного листа по беременности и родам. Таким образом, женщина лишалась каких-либо пособий по социальному страхованию.

Однако, несмотря на то что сроки обращения в суд гражданкой М. Прошиной были упущены, суд принял данное исковое заявление к рассмотрению. В результате исковые требования истца частично были удовлетворены. В восстановлении ее в должности, было отказано, и только потому, что были упущены сроки обращения в суд. Однако она получила от работодателя все пособия по социальному страхованию. В данном случае суд руководствовался статьей 261 Трудового кодекса РФ, в которой говорится, что в случае истечения срочного трудового договора в период беременности женщины работодатель обязан по ее заявлению продлить срок трудового договора до наступления у нее права на отпуск по беременности и родам.

Пользуясь случаем, хочу еще раз напомнить, что заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки либо со дня, когда работник отказался от получения приказа или трудовой книжки. Для разрешения иного индивидуального трудового спора исковое заявление подается мировому судье в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал о нарушении своего права.

При рассмотрении дел о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается полностью на работодателя. При этом работодатель часто забывает, что не допускается увольнение работника, за исключением случая ликвидации организации либо прекращения дея-

тельности работодателем (физическим лицом), когда работник временно нетрудоспособен, а также во время его нахождения в отпуске. Не допускается увольнение беременных женщин, а также женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, одиноких матерей, воспитывающих ребенка в возрасте до 14 лет (ребенка-инвалида — до 18 лет), других лиц, воспитывающих указанных детей без матери. Не допускается расторжение трудового дого-

вова с работниками в возрасте до 18 лет (за исключением ликвидации организации). Даже если несовершеннолетний подлежит увольнению согласно общему порядку увольнения, работодатель обязан получить согласие на расторжение договора у государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних.

В советское время уволить работника (тогда — рабочего) было не так-то просто. Нередко дело доходило до абсурда: приходилось держать на производстве пьяниц, прогульщиков, лентяев. Коллектив должен был заниматься их воспитанием. Права работника, кроме закона, тогда защищали комсомол, партия, профсоюзы. В редком случае дело о незаконном увольнении решалось в судах. Сегодня на многих предприятиях общественных организаций просто нет. Там, где еще сохранились профсоюзы, они существуют, за редким исключением, чисто формально. Таким образом, работник и работодатель остались как бы один на один. И здесь проявилась другая крайность. Людей увольняют не только за грубые нарушения трудовой дисциплины, но и за политические убеждения, за критику руководства, за частое отсутствие на работе в связи с болезнью ребенка, т.е. невыгодных и неугодных. Так кто же сегодня отстаивает права работника? Об этом мы попросили рассказать помощника прокурора Советского района г. Орла юриста 3-го класса Анну Александровну КОМОСКО.

Показательным в этом плане может служить пример увольнения В. Букаевой, 1988 года рождения, из спортивной детско-юношеской школы олимпийского резерва (СДЮШОР) №3, где она работала спортсменом-инструктором. Поводом для ее увольнения послужило заявление В. Букаевой на предоставление ей очередного отпуска. Директор СДЮШОР А. Мирошкин отказал ей в предоставлении отпуска. Вместо этого через некоторое время он издает приказ №73 от 1.11.2004 г. об увольнении В. Букаевой согласно ст. 81 пункта 6 подпункта "а", т.е. грубое нарушение работником трудовых обязанностей — прогул (отсутствие на рабочем месте без уважительной причины более 4 часов подряд в течение рабочего дня). В. Букаева посчитала, что с ней обошлись несправедливо, и обратилась в прокуратуру Советского района с заявлением о нарушении ее трудовых прав. Данное заявление прокурором района старшим советником юстиции А.Н. Кулешовым было передано для рассмотрения и принятия мер прокурорского реагирования старшему помощнику прокурора района юристу первого класса И.В. Жирновой. В ходе проверки было установлено, что увольнение несовершеннолетней В. Бу-

каевой было произведено с грубейшими нарушениями, а приказ № 73 от 1. 11. 2004 г. являлся незаконным. Администрация СДЮШОР № 3 не только не потребовала с В. Букаевой письменного объяснения о дисциплинарном проступке до применения дисциплинарного взыскания, ее также не ознакомили с приказом об увольнении в течение трех дней со дня его издания. Кроме того, увольнение В. Букаевой не было согласова-

но с государственной инспекцией труда и комиссией по делам несовершеннолетних, что противоречит ст. 269 Трудового кодекса РФ. В день увольнения ей не была выдана трудовая книжка, что также противоречит ст. 62 ТК РФ. После прокурорского реагирования администрация спортивной школы была вынуждена признать незаконность увольнения В. Букаевой.

Часть встречаются нарушения закона или злоупотребления со стороны работодателя при сокращении штата. Так, решением суда Советского района на работе были восстановлены в должности операторов гражданки Зайцева и Верниковская. Суд восстановил работников, которых уволили по сокращению штатов, поскольку в соответствии с коллективным договором лица, проработавшие в данной организации 10 лет и более, которым до ухода на пенсию осталось менее двух лет, имеют преимущественное право при сокращении штатов. Гораздо реже, но все же встречаются трудовые споры лиц, уволенных за совершение аморальных поступков, несовместимых с продолжением данной работы (ст. 81 пункт 8 ТК РФ). По таким основаниям увольняются только те работники, которые занимаются воспитательной деятельностью: учителя, преподаватели учебных заведений, мастера производственного обучения, воспитатели детских учреждений. При этом не имеет значения, где совершен аморальный поступок: по месту работы или в быту. Так, гражданка Е. Жигун была уволена из Орловского государственного техниче-

ского университета, где она работала в должности ассистента кафедры физвоспитания. В ходе судебного разбирательства было установлено, что Е. Жигун ушла с работы в 11 часов 35 минут в библиотеку. В устной форме она объяснила заведующей кафедрой, где она находилась. Однако с нее потребовали письменное объяснение. Видимо, обидевшись на такое недоверие, в объяснительной Е. Жигун написала, что находилась в пивбаре, рас-



пивала спиртные напитки, играла в карты на деньги, участвовала в пьяной драке, после чего исполнила танец живота на столе, находясь в нижнем белье. За что и была уволена — за аморальный поступок, несовместимый с продолжением данной работы. В судебных заседаниях было, бесспорно, установлено, что изложенные Е. Жигун факты о посещении пивбара не соответствуют действительности, а являются ее выдумкой в ответ на недоверие. В связи с этим решением Советского районного суда иск Е. Жигун о восстановлении ее на работе был полностью удовлетворен. Она восстановлена на работе в той же должности.

При рассмотрении трудовых споров в суде работодатель обязан не только доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения, но и то, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Если при рассмотрении дела суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, работник может быть восстановлен на работе. Как видите, права работника перед работодателем в нашем обществе сегодня довольно надежно защищены законом. И если вы уверены в том, что с вами поступили несправедливо, надо не мириться с таким увольнением, а обращаться в суд.

Записал Виктор БАЛАКИН.

На заседании коллегии УВД подведены итоги оперативно-служебной деятельности в первом полугодии. В работе коллегии приняли участие руководители других силовых структур, представители органов власти.

ЗАСЕДАНИЕ КОЛЛЕГИИ УВД

Причиной для критики стал рост числа преступлений (их зарегистрировано около 9 тысяч), особенно осложнилась ситуация в Заводском и Железнодорожном районах. Отмечен рост организованной преступности, количества умышленных убийств, грабежей и разбоев, краж (в том числе автомобилей), мошенничеств и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Тревогу вызывает и увеличение количества правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, в том числе в составе организованных групп.

При этом раскрываемость отдельных видов преступлений понизилась. Начальник УВД Л.А. Пашин отметил, что некоторые руководители оказались неспособными эффективно организовать работу своих подразделений. Он обратил внимание на то, что практически не ведется работа по подрыву экономических основ организованной преступности. Хотя согласился с тем, что по сравнению с прошлым годом в борьбе с организованными преступными группировками присутствует положительная динамика. В этом году членами организованных групп было совершено 97 преступлений — почти половина раскрыта сотрудниками управления по борьбе с оргпреступностью. Всего же данной службой выявлено 189 преступлений. За год, по данным УБОП, ликвидировано 45 преступных группировок.

С начала года на Орловщине зарегистрировано более 400 фактов незаконного оборота наркотиков.

Увеличилось количество преступлений, связанных с фальшивомонетничеством, их уже зарегистрировано более сотни. В России за последние 5 лет количество преступлений данного вида увеличилось более чем в два раза. Определенные наработки противодействия этому преступному промыслу у орловской милиции имеются: в суд передано три уголовных дела.

Не выявляются преступления, связанные с невозвращением из-за границы финансовых средств, недостаточно эффективно ведется борьба с фирмами-однодневками. Раскрыта только каждая пятая кража автомобилей из числа зарегистрированных. Многочисленные факты краж проводов с линий электропередач — укор и службе криминальной милиции, и управлению по борьбе с экономическими преступлениями, и службе участковых уполномоченных милиции.

Доклад начальника УВД был достаточно жестким, вскрывающим все недостатки и проблемы, которые мешают эффективной работе. Впрочем, прозвучала и похвала как в адрес руководителей, так и их подразделений. Раскрываемость орловской милицией тяжких и особо тяжких преступлений составляет почти 60%. Для Центрального федерального округа этот уровень является самым высоким. А показатели раскрываемости особо тяжких преступлений на Орловщине выше среднего по России.

В выступлении Л.А. Пашина были четко определены главные задачи: борьба с организованными преступными группами, предупреждение и пресечение актов терроризма, перекрытие каналов финансирования организованной преступности. И первые шаги в этом направлении уже делаются. Особое внимание уделяется службе участковых уполномоченных. Так, например, в практике их работы всё большее место занимают сходы граждан. Они проводятся регулярно, благодаря чему участковый знакомится с населением, собирает информацию, в том числе оперативного характера, узнаёт проблемы жителей. В дальнейшем орловские органы внутренних дел должны еще большее внимание уделять проблеме незаконной миграции и совершенствованию миграционного контроля, профилактике правонарушений.

И, конечно же, на заседании коллегии речь шла о нехватке оргтехники, служебного транспорта, бензина. Именно поэтому Л.А. Пашин заострил внимание на необходимости технического, информационного обеспечения. В ближайшее время будут предприняты меры по оснащению современной компьютерной техникой дежурных частей ГРОВД области.

Завершая заседание коллегии, Л.А. Пашин отметил, что эффективность работы органов внутренних дел определяется профессионализмом сотрудников, их честностью, неподкупностью, желанием посвятить себя служению Отечеству.

С. БЫКОВСКИЙ.

«ПИРОГИ» С МАКОМ МИЛИЦИИ НЕ ПО ВКУСУ

Сотрудники Болховского РОВД задержали нигде не работающую жительницу района, которая занималась выращиванием мака.

31-летняя Ирина М. в апреле посадила на приусадебном участке несколько десятков кустов этого растения (оперативники впоследствии насчитали их 46). Женщина сначала оправдывалась, что мак ей нужен для пирогов, но потом все же призналась, что посадила его специально для продажи маковой соломки, которую сама же и изготавливала. К моменту

задержания болховской "предпринимательницы" оперативники уже установили два факта сбыта ею наркотического "хвороста".

15 и 18 июля сотрудники РОВД провели контрольные закупки наркотиков. Ирина продала милиционерам почти 1750 граммов маковой соломки. Впоследствии по каждому из этих случаев были возбуждены

уголовные дела по статье 228 Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за незаконное изготовление, хранение и сбыт наркотических средств. Решается вопрос о возбуждении уголовного дела и за незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества.

Женщина отпущена под подписку о невыезде.