

Орел — заметный социологический центр. Вузы города успешно готовят специалистов-социологов. В докторском диссертационном совете защищаются докторские и кандидатские диссертации. Нет ограничений на издание социологической литературы. 40 лет назад, когда я, будучи студентом, пришел в социологию, об этом можно было мечтать. В те времена социология только обретала статус самостоятельной науки. Ее «детскими болезнями» оставались догматизм, боязнь истины, уход от острых проблем жизни. Социология плелась за практикой, разъясняла то, что уже произошло, но не говорила о том, что может произойти. В то же время социологи видели и вскрывали противоречия в развитии советского общества, предлагали партийным и государственным органам пути их решения. И все же социология отставала в своем развитии от других стран. Царила описательная полуправда, лакировалась действительность. Эмпирические работы подгонялись под заранее определенные выводы. Уделом социологов было лишь описание того или иного социального или политического явления, а не вскрытие причин происходящих социальных процессов.

нечному результату наряду с экономическими и организационными возникло множество социальных проблем. В органы власти стала поступать информация о том, что кое-где руководством допускаются волевые приемы, формальный подход, не учитываются особенности производства. Традиционные формы анализа не смогли дать полного объяснения причин возникновения этих явлений. На помощь пришли социологи, изучившие положение дел на промышленных предприятиях Орла и выявившие, что при новой форме организации труда снизилась заинтересованность в высококачественном труде наиболее квали-

горий трудящихся, уточнению объективных и субъективных причин его отставания от потребностей экономического развития страны, определению рычагов социального воздействия, которые в органической взаимосвязи с политическими, экономическими, организационными и иными мерами способствовали бы реализации такого сознания в практической деятельности людей. В Орле эта работа велась совместно с кафедрой, а затем центром социологических исследований Академии общественных наук при ЦК КПСС, возглавляемым Ж.Т. Тощенко.

Аналогичные исследования по той же методике проводились в

ловцев; И.Ф. Петров — их культурные потребности и т. д.

За полувековую историю многое изменилось к лучшему, но часть вопросов так и осталась нерешенной. Как и раньше, органы власти у нас мало считаются с мнением социологов. Парадокс, но на письма и жалобы частных лиц ответ дается в течение месяца, а на научные записки ученых мало кто реагирует. Так и не создано действенного механизма включения социологии в жизнь общества. А ведь сегодня, как никогда, надо внедрять социальное проектирование в управление обществом и государством, создавать социологические службы при органах власти.

Еще один тормоз в развитии социологии — отсутствие должного спроса на нее. С одной стороны, это объясняется низкой культурой руководителей, а с другой — низкой квалификацией социологов. Поэтому необходимо совершенствовать методическое обеспечение социологов на местах, распространять опыт лучших социологических служб, периодически проводить аттестацию профессиональных социологов на основе повышения их квалификации, расширять сферу объектов исследования (не должно быть зон вне социологии).

Перманентной остается проблема организации и единства — серьезный тормоз в развитии российской социологии. Амбиции отдельных «социологических лидеров» разорвали сообщество социологов на части.

В регионах отголоски этого раздора слышались особенно остро. Всем социологическим обществам и ассоциациям, дабы получить статус федеральных организаций, требуются отделения в регионах. У РОСА свое отделение, у РОСА — свое и т. д. А в Орле, в других небольших областях России социологи едины, разделяются не собираются. И не надо их к этому подталкивать. Мы готовы сотрудничать со всеми социологическими центрами столицы, которые всерьез озабочены развитием социологии в регионах.

На местах следовало бы развивать не только отделения и филиалы центральных организаций, но и свои социологические центры в вузах, в трудовых коллективах. Нужна нормативная база для работы региональных социологов. Необходимы положения о филиалах, лабораториях при вузах, на заводах. Следует предоставить региональным отделениям право открывать счета в банках для проведения исследований. Нужна постоянная сеть интервьюеров, нужны типовые методики, единый банк данных. Социологических организаций в стране много, а исследовательской сети, единства и интегрирующей силы пока нет.

Каждые 20 лет в истории российской социологии наблюдается всплеск исследований. Так было в 1960-е, в 1980-е гг., сейчас назревает очередной. Нужно искать новые связи социологии с деятельностью государственного аппарата; улучшать социологическое образование; учить социологию руководителей; вводить спецкурсы. Но нынешние федеральные социологические центры вряд ли на это способны. Пора возродить единую социологическую ассоциацию под эгидой Российской академии наук. В ней каждый найдет свое место.

**Александр ХОХЛОВ,**  
доктор социологических наук,  
профессор.  
Орел.

## К 50-ЛЕТИЮ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ

# Пути социологии на Орловщине

Большим вопросом оставалась открытость социальной статистики, которая изначально являлась базисом для социологических исследований. Среди социалистических стран СССР занимал последнее место по развитию социальной статистики. Нужно сразу оговориться, что речь идет не о данных, что лежали в фондах ЦСУ, а которые публиковались в официальных источниках. В стране были засекречены данные о преступности, алкоголизме, заболеваемости, доходах, даже информация о миграции населения шла под грифом «Для служебного пользования». Социологи недоумевали: если у нас наблюдаются неблагоприятные тенденции, зачем это скрывать? Наоборот, надо выносить все большие проблемы общества на коллективное обсуждение. Существовало множество бюрократических рогов для получения научных данных. У ведомств всегда были секреты. Поэтому социологи вместо того, чтобы идти дальше и глубже статистики, вынуждены были собирать элементарные статистические сведения.

На Орловщине в 1960-е гг. социологов объединяла лаборатория Орловского педагогического института, которой руководил зав. кафедрой философии И.Т. Левыкин. Он сумел сплотить вокруг социологической лаборатории увлеченных исследователей. Среди них были Н.П. Алексеев, В. Холкина, А. Колесников, Г. Орлов, В. Токарь и др., ставшие известными учеными. Изучались в основном социальные проблемы села. В 1971 г. И.Т. Левыкин защитил докторскую диссертацию и его пригласили на работу в Академию общественных наук при ЦК КПСС, а затем в Институт социологических исследований АН СССР, в котором он проработал более 20 лет заместителем директора по науке.

Его работа «Некоторые методологические проблемы изучения психологии крестьянства» (Орел, 1970) стала отправной точкой в ряду социологических и социально-психологических исследований по этому направлению. В монографии «Теоретические и методологические проблемы социальной психологии» (1975), подготовленной на базе многолетних эмпирических исследований, получила дальнейшее развитие его научная концепция. И.Т. Левыкин оставил после себя много учеников и более 150 научных работ, в том числе «Коллектив колхозников» (1975); «Сельская молодежь» (1970); «Общее и особенное в образе жизни людей» (1987).

После переезда И.Т. Левыкина в Москву от созданным им социологической лабораторией стали отпочковываться исследовательские группы. Параллельно развивалась отраслевая социология — создавались лаборатории на

крупных промышленных предприятиях Орла, в других городах и районах области.

К тому времени социологические исследования на Орловщине имели уже более чем столетнюю историю. Еще в середине XIX века И.В. Ледовская изучала на материалах орловской вотчины Куракиных бюджет русского помещика. Позднее, в 60—70-е годы XIX века, социальные исследования были проведены секретарем статистического комитета Орловской губернии А. Тарачковым. В 1900—1901 гг. крупное эмпирическое обследование Орловской губернии провел известный в то время социолог и статистик М. Кашкаров. После Октябрьской революции первое социологическое исследование на Орловщине осуществлено в 1928 г. группой социологов под руководством С. Алексеева, которая называла себя группой «Орловский край».

В 1980-е гг., чтобы собрать разноместное социологическое хозяйство в единую структуру, было решено создать Орловский филиал Советской социологической ассоциации (руководитель — ректор Орловского государственного педагогического института Н.С. Антонов).

На базе педагогического, сельскохозяйственного институтов, а также орловских филиалов Всесоюзного заочного машиностроительного и Московского государственного института культуры были созданы научно-методические секции филиала по социологии города и села, культуры и воспитания. Такая организационная структура обеспечивала потребности города и области в социологических исследованиях и соответствовала научным интересам большинства социологов.

Советская социологическая ассоциация с ее отделениями и филиалами оказалась весьма удачной организационной формой общественного самоуправления, так как позволяла не только обеспечивать их совместную научно-исследовательскую деятельность, но и направлять ее в русло решения актуальных проблем экономической и социальной сфер жизни области.

В условиях перевода производства на бригадную форму организации труда и оплаты по ко-

фицированной части рабочих из-за искусственного «дотягивания» зарплаты работников низкой квалификации до среднего уровня, в результате чего выросла конфликтность в трудовых коллективах.

По материалам исследования состоялась городская научно-практическая конференция с участием руководителей и специалистов всех предприятий города. Рекомендации, предложенные конференцией, были обсуждены в трудовых коллективах, по ним проведена принципиально новая корректировка отдельных элементов организации труда. Повторные исследования, проведенные на тех же предприятиях через три месяца, показали, что многие из ранее стоявших проблем нашли свое решение.

Связь социологии с практикой на местах укреплялась. В начале 1986 г. в редакции областных газет, телевидения и радио стали поступать многочисленные письма от молодежи по вопросам досуга. Для изучения ситуации начато исследование, которое показало, что проведение досуга молодежи имеет здесь тенденцию к индивидуализации, а в его структуре стали преобладать пассивные виды: просмотр телепередач, слушание радио и музыкальных записей. Среди форм досугового времяпрепровождения доминировали чтение газет, специальных журналов, а также работа по дому, то есть виды деятельности, которые осуществляются вне общения. В то же время общественная работа, техническое и другие виды творчества, спорт, занятия художественной самодеятельностью, предполагающие активное общение, занимали 8, 11, 15-е места (из 18). Анализ результатов исследования позволил найти причины создавшегося положения. Среди них — узкопрофильность сети культурных учреждений, неоптимальность их размещения, избытие типизированных, малоинтересных рабочих программ, низкая квалификация и непрофессионализм в работе сотрудников учреждений культуры, бедность репертуара местных театров.

В те годы большое внимание уделялось изучению экономического сознания различных кате-

ряде областей страны, что особенно важно, так как сравнение местных результатов с общероссийскими давало возможность не только видеть сходные проблемы, но и заимствовать опыт их решения.

Многолетняя практика проведения социологических исследований на Орловщине позволила сформировать солидную по тем временам базу социологической информации (около 60 мегабайт), хранившуюся в вычислительном центре областного статистического управления. Орловскими социологами был накоплен опыт в проведении панельных исследований в сопоставимой группе промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Начиная с 1964 г. в четырех районах области каждые пять лет обследовались 32 сельскохозяйственных предприятия, а с 1975 г. аналогичная работа проводилась и на 12 промышленных предприятиях города Орла. Сопоставимые методики получения и обработки данных давали возможность корректировать не только стратегические направления, но и активно влиять на ускорение социально-экономического развития территорий и отраслей народного хозяйства области.

Перелистывая социологические бюллетени Орловского филиала ССА за 1987 г., можно увидеть, над чем 20 лет назад работали орловские социологи. В. Зеленцов и В. Уварова публикуют результаты исследований по социальной проблеме развития сферы Орловщины; Н. Ладенков исследует структуру производственной и внепроизводственной деятельности ИТР совхозов и колхозов; В. Буровин изучает общественное мнение как фактор укрепления трудовой дисциплины среди молодежи АПК; А.С. Кононыгин анализирует проблемы социального развития села; Г.М. Орлов проводит социологический анализ условий труда сельских механизаторов; Т.М. Аленичева (Кононыгина) рассматривает работу партийных комитетов как социальный резерв перестройки; А.М. Буровлев размышляет о проблемах самодеятельного музыкального творчества в клубах; Г.В. Смирнова исследует образ жизни ор-