

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

В докладе А.А. Касьянов заявил, что «корректность в межбюджетных отношениях чрезвычайно важна». С этим трудно не согласиться. Но корректен ли в этом вопросе сам мэр?

Валентина Григорьевна напомнила о значительных изменениях, которые за последние годы произошли в российском налоговом и бюджетном законодательстве. Существенно были переработаны Бюджетный и Налоговый кодексы, приняты известные 122-й и 131-й федеральные законы, существенно перераспределены доходные источники и расходные обязательства между бюджетами различных уровней. Поэтому анализировать доходную часть бюджета города Орла без взаимосвязки с изменениями расходных полномочий — некорректно и непрофессионально.

Изменения в налоговом законодательстве повлекли значительные выпадающие доходы. Но ведь пострадал не только бюджет города Орла. Региональный бюджет потерял налог на добавленную стоимость ("минус" только по 2006 году — 647 млн. руб.), был отменен налог с продаж, установлена «плоская шкала» по налогу на доходы физических лиц. Кроме того, существенные изменения произошли в механизме взаимности налога на прибыль организаций и налога на имущество, акцизов. Однако, несмотря на это, область производит отчисления налоговых доходов в муниципальные бюджеты в строгом соответствии с нормативами, установленными бюджетным законодательством.

Кстати, описывая долю налогового «пирога», зачисляемую в городской бюджет, мэр указал неверную цифру. В действительности в 2006 году в бюджет Орла поступило не 10,7% налогов, а 12,4%. По всей видимости, предположила Валентина Григорьевна, специалисты городской администрации забыли прибавить единый налог на вмененный доход (205 млн. руб.), который в статистике Госналогслужбы России учитывается отдельно.

Далее А.А. Касьянов отмечает, что «... ст. 58 Бюджетного кодекса России наделяет региональную власть финансовыми инструментами и не просто разрешает, но и обязывает её часть региональных налогов распределять исходя из местных условий, а также использовать 10% своих доходов на целевое финансирование муниципалитетов». Но, по словам В.Г. Щипковой, обязательство, которое возлагает на органы власти субъекта Федерации статья 58 БК РФ, исполнено региональной властью в чётком соответствии с действующим бюджетным и налоговым законодательством как в 2006-м, так и в 2007 году. Выходит, мэр Орла продемонстрировал незнание или сознательное искажение бюджетного законодательства? Зачем? Неужели ради красного популярного слова? Может, стоит более внимательно изучить п. 2 ст. 4 и приложение № 4 Закона Орловской области «Об областном бюджете на 2007 год». Там черным по белому написано, что в муниципальные бюджеты дополнительных нормативами отчислений в бюджеты муниципальных районов (городских округов) от налога на доходы физических лиц передано 10% доходов консолидированного бюджета Орловской области от налога на доходы физических лиц.

Кстати, тот, кто внимательно прочитает ст. 58 Бюджетного кодекса, поймёт, что она не содержит норм, обязывающих органы власти субъекта Федерации часть региональных налогов распределять исходя из местных условий. Как тогда расценивать заявление мэра о том, что указанная статья обязывает региональную власть до 10% своих доходов направлять на целевое финансирование муниципалитетов? Вероятно, мэр рассчитывал на то, что большинство горожан, конечно же, не знает тонкостей бюджетного законодательства, а такая, мягко говоря, вольная трактовка Бюджетного кодекса позволила А.А. Касьянову в

очередной раз «бросить камень в адрес областной власти».

Опять же то ли профессиональную беспомощность, то ли сознательное искажение финансовой отчётности, сопоставление несопоставимых показателей (дабы шокировать непопулярную общественность?) продемонстрировали специалисты администрации Орла, проводившие сравнение показателей среднестатистической общины с показателями бюджетной общины. Вообще, считает В.Г. Щипкова, непolitкорректно и незачем делить орловцев на «жителей города Орла» и на «среднестатистических жителей области». Так вот, по расчетам мэрии, в 2006 году среднестатистическая община

в области, но такой — оправданный с точки зрения бюджетного и экономического анализа подход, похоже, мэра Орла не устраивает. Почему? Видимо, потому, что тогда получится, что среднестатистический доход жителя города Орла всего в 1,3 раза меньше среднего значения данного показателя по области (6,7 тыс. рублей). Такие различия обусловлены объективными причинами — более высокими затратами сельских муниципалитетов, вызванными низкой плотностью населения и менее развитой инфраструктурой.

Не следует забывать, что среди регионов Центрального федерального округа Орловская область имеет самую вы-

сокую долю населения, проживающего в мелких населенных пунктах, — 23,7%. При этом «благополучная во многих отношениях» Липецкая область (её любят по поводу и без брать за образец), имеющая значительно меньшую долю населения, проживающего в мелких населенных пунктах, — 12,1%, формирует межбюджетные пропор-

ции между областным бюджетом и прочими муниципальными бюджетами. В 2006 году они составили 512,6 млн. рублей, а на 2007 год запланированы в объеме 506 миллионов. Некоторое снижение обусловлено тем, что с 1.01.2007 года органы и учреждения соцзащиты города финансируются не в рамках межбюджетных отношений, а напрямую из областного бюджета. Хватает в докладе мэра и других, скажем так, нелогичностей. Например, ставя себе в заслугу рост заработной платы работников бюджетных учреждений города Орла, А.А. Касьянов почему-то «забывает», что расходы на выплату заработной платы работникам образования и здравоохранения (почти 80%) финансирует областный бюджет. Субвенции из бюджета области на выплату заработной платы педагогическим работникам города Орла в 2006 году составили 386,2 млн. рублей (план на 2007 год — 431,3 млн. руб.); субвенции на содержание учреждений социальной защиты населения — 28,2 млн. руб.; субвенции на содержание органов местного самоуправления по вопросам социальной

защиты населения — 16 млн. рублей; субвенции на предоставление малообеспеченным гражданам города Орла субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг — 31,5 млн. рублей (план на 2007 год — 37,9 млн. рублей). А городская власть, между прочим, в это время вводит дополнительные платежи за освещение подъездов, и весь Орёл пребывает в недоумении и топчется в очередях за правдой...

Кроме указанных межбюджетных трансфертов областной бюджет в интересах жителей города Орла производит и другие очень важные платежи. В том числе территориальному фонду обяза-

тельств социального страхования в Орле в 2006 году составили 82,4 млн. рублей (а за первое полугодие текущего года — 112,8 млн. рублей), на строительство дорог в Орле — 13,2 млн. рублей (за первое полугодие текущего года — 50 млн. рублей). Кстати, о дорогах. В выступлении мэра прозвучало, что уже достигнуты договоренности о выделении городу Орла на строительство дорог 244 млн. рублей целевых средств из федерального бюджета. Правда, кем достигнуты договоренности — скромно умалчивается. Чтобы подтолкнуть читателя к «правильному» выводу — конечно, администрация города Орла. Но на самом деле этот вопрос решался на более высоком уровне. Да и сумма у «компетентного» мэра не совпадает с реальной — 257,6 млн. рублей.

Субвенция областного бюджета по программе «Молодая семья» составила в 2006 году 7,5 млн. рублей, в два раза превысив аналогичную из городского бюджета. (План на 2007 год — 9,7 млн. рублей).

Расходы бюджета на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта по городу Орлу составили в 2006 году 35,3 млн. рублей.

В соответствии с распоряжением коллегиального областного органа власти Орловской области из резервного фонда строительства губернатором Е.С. Строевым на приобретение нового рентгенодиагностического комплекса городской больницы скорой медицинской помощи им. Семашко выделено 9,5 млн. рублей.

В связи с недостатком федеральных средств для финансирования программы дополнительного лекарственного обеспечения льготных категорий граждан Орлу дополнительно выделено 1,6 млн. рублей для закупки инсулинов, а областными лечебными учреждениями — 5,5 млн. рублей для обеспечения горожан бесплатными лекарствами.

В соответствии с федеральными законами № 95 и 131 предусмотрена передача в ведение муниципальных образований учреждений дополнительного образования субъектов РФ, в частности, детско-юношеских спортивных школ. Деятельность ДЮСШ в основном связана с организацией здорового досуга детей и подростков, а специализированные детско-юношеские школы олимпийского резерва (СДЮШОР) и школы высшего спортивного мастерства (ШВСМ) готовят спортсменов высокого класса и олимпийского резерва для сборных команд страны. В связи с тем, что перевод СДЮШОР и ШВСМ на муниципальный уровень не позволит

эффективно готовить спортсменов высокого класса, в областном бюджете ежегодно предусматриваются расходы на содержание семи таких учреждений (2006 год — 45,5 млн. рублей, 2007-й — 51,4 млн. рублей), шесть из которых расположены в городе Орле — в них проходят подготовку около 5,5 тыс. спортсменов.

Финансирование мероприятий по организации отдыха детей во время каникул относится к полномочиям органов местного самоуправления. За счет средств бюджета города Орла на эти цели в 2006 году было израсходовано 1,9 млн. рублей, в детских загородных оздоровительных лагерях Орловской области отдохнуло 602 человека (а не 720, как прозвучало в докладе), в пришкольных лагерях дневного пребывания, за счет средств фонда социального страхования — 10563 человека (а не 9750).

Валентина Григорьевна обратила наше внимание на существенный момент: в муниципальной собственности города Орла нет детских загородных оздоровительных учреждений, поэтому отдыхают и набираются сил городские дети в основном в загородных детских лагерях и санаториях, ведомственных детских паркаментам социальной политики Орловской области. Круглогодично из областного бюджета выделяются средства на содержание и ремонт материальной базы девяти детских загородных оздоровительных лагерей и детского санатория «Орловчанка», в которых за лето

2006 года отдохнули 9320 детей (85% от общего количества отдохнувших в загородных учреждениях области детей). Расходы областного бюджета на содержание детских оздоровительных лагерей в 2006 году составили 11,9 млн. рублей. На 2007 год запланировано 14,4 миллиона.

Кроме того, 23,5 млн. рублей составили в 2006 году расходы областного бюджета на содержание государственных учреждений дополнительного образования детей. Такая же сумма запланирована и на этот год.

Говоря о высоком темпе роста объемов промышленной продукции, отгруженной предприятиями города Орла в 2006 году, мэр опять же умалчивает, что рост этот в значительной степени обеспечили предприятия, привлеченные в область благодаря авторитету губернатора Е.С. Строева. Впрочем, об этом и так все знают. Кроме А.А. Касьянова. Который подчеркнуто дистанцируется от наших традиционных ярмарок инвестиций и пока может похвастаться привлечением в Орёл только одного — зато какого! — так «полюбоившегося» горожанам инвестора — ОАО «РосЭнергоРесурс-Орёл». Пришествие второго подобного инвестора Орёл вряд ли выдержит...

Мэр города Орла также не упоминает и о том, какую долю в среднестатистическом доходе Орла занимают эти предприятия.

Заявляя о мифических (по утверждению В.Г. Щипковой, их попросту нет) долгах областного бюджета перед муниципальными предприятиями транспорта и ЖКХ, мэр «забывает» и о том, что область приняла на себя и выплачивает долги организаций, финансируемых из городского бюджета, перед поставщиками энергоресурсов на общую сумму 665,8 млн. рублей.

Не может не вызвать удивление и такой пассаж мэра: дескать, самый низкий в ЦФО прожиточный минимум в городе Орле отражает крайне негативные тенденции и свидетельствует о низком уровне жизни граждан. Как раз наоборот: низкие потребительские цены позволяют несколько улучшить положение слабо защищенных слоев населения. Неужели и это не нравится мэру?

У мэрии Орла имеется мощный рычаг воздействия на неплательщиков налога на имущество физических лиц, которым она практически не пользуется. А ведь неплохо было бы обязать руководителей муниципальных предприятий, осуществляющих поставки топливно-энергетических ресурсов, заключать договоры на оказание услуг только с собственниками строений, прошедших государственную регистрацию недвижимого имущества. Но для этого нужно работать, а не доклады доклады-вать...

В своем докладе мэр обошел такой щекотливый вопрос, как рост расходов по разделу «Общегосударственные вопросы», т.е. фактически на муниципальное управление. Почему же поскромничал градоначальник? Уже не потому ли, что на 2007 год этот рост запланирован более чем на треть (на 38%) при общем росте расходов всего на 4%. Численность муниципальных служащих за 2006 год выросла на 39 человек и составила на 1 января 2007 года 589 человек. Ничего не скажешь — мощный чиновничий кулак. Жаль только, бьёт он не по тревожащим жителей Орла проблемам...

Монументальный доклад, с которым выступил мэр А.А. Касьянов, назывался «Наша цель — поступательное развитие города». И бюджетным вопросам в нём отведена изрядная доля. Но можно ли доверять вольной игре мэра с цифрами и его произвольным умозаключениям по поводу межбюджетных отношений? Решать вам, наши уважаемые читатели.

Подготовил
Николай СОЛОПЕНКО.

Бюджет недоверия

печенность доходами бюджета у жителя города Орла (вынуждено воспользуемся терминологией мэра) сложилась в сумме 5,31 тыс. руб., а у жителя области — 18,53 тыс. рублей. Естественно, разрыв в 3,5 раза возмугит непосвящённых горожан: ну ничего себе! Однако расчёт абсолютно некорректен. Среднестатистический доход жителя Орла рассчитан как отношение общего объёма доходов городского бюджета за 2006 год к численности населения города на 1.01.2007 года. А при расчете аналогичного показателя в среднем по области мэрия взяла общий объём доходов консолидированного бюджета области с учётом двойного объёма финансовой помощи, перечисляемой из областного бюджета в местные бюджеты, что противоречит требованиям Министрства финансов РФ (о здравом смысле) к составлению бюджетной отчетности, поскольку искусственно завышается объём доходов консолидированного бюджета. В данном случае консолидированный бюджет области завышен на 3,196 млрд. рублей.

Нельзя также при расчёте среднестатистического дохода жителя области прибавлять к доходам муниципальных образований доходы областного бюджета. Ведь из областного бюджета, доходы которого составляют 8,948 млрд. рублей, финансируются бюджетные учреждения, услуги которых пользуются жители всей области, в том числе и Орла, а зачислению исключительно жители города, и мэра А.А. Касьянов об этом прекрасно знает (например, Центр детского технического творчества, Дворец детского и юношеского творчества имени Ю.А. Гагарина, Орловская областная публичная библиотека им. И.А. Бунина, Орловская детская библиотека им. М.М. Пришвина, Орловский театр кукол, Орловский государственный академический театр им. И.С. Тургенева, Орловский государственный театр для детей и молодежи «Свободное пространство», детская областная больница, Орловский областной родильный дом, Орловская областная стоматологическая поликлиника, Орловский наркологический диспансер, Орловская областная клиническая больница и многие другие).

Корректно производить сравнение среднестатистического бюджетного дохода жителя города Орла со средним значением по муниципальным образо-

ваниям области, но такой — оправданный с точки зрения бюджетного и экономического анализа подход, похоже, мэра Орла не устраивает. Почему? Видимо, потому, что тогда получится, что среднестатистический доход жителя города Орла всего в 1,3 раза меньше среднего значения данного показателя по области (6,7 тыс. рублей). Такие различия обусловлены объективными причинами — более высокими затратами сельских муниципалитетов, вызванными низкой плотностью населения и менее развитой инфраструктурой.

Не следует забывать, что среди регионов Центрального федерального округа Орловская область имеет самую высокую долю населения, проживающего в мелких населенных пунктах, — 23,7%. При этом «благополучная во многих отношениях» Липецкая область (её любят по поводу и без брать за образец), имеющая значительно меньшую долю населения, проживающего в мелких населенных пунктах, — 12,1%, формирует межбюджетные пропор-

ции между областным бюджетом и прочими муниципальными бюджетами. В 2006 году они составили 512,6 млн. рублей, а на 2007 год запланированы в объеме 506 миллионов. Некоторое снижение обусловлено тем, что с 1.01.2007 года органы и учреждения соцзащиты города финансируются не в рамках межбюджетных отношений, а напрямую из областного бюджета.

Хватает в докладе мэра и других, скажем так, нелогичностей. Например, ставя себе в заслугу рост заработной платы работников бюджетных учреждений города Орла, А.А. Касьянов почему-то «забывает», что расходы на выплату заработной платы работникам образования и здравоохранения (почти 80%) финансирует областный бюджет. Субвенции из бюджета области на выплату заработной платы педагогическим работникам города Орла в 2006 году составили 386,2 млн. рублей (план на 2007 год — 431,3 млн. руб.); субвенции на содержание учреждений социальной защиты населения — 28,2 млн. руб.; субвенции на содержание органов местного самоуправления по вопросам социальной

защиты населения — 16 млн. рублей; субвенции на предоставление малообеспеченным гражданам города Орла субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг — 31,5 млн. рублей (план на 2007 год — 37,9 млн. рублей). А городская власть, между прочим, в это время вводит дополнительные платежи за освещение подъездов, и весь Орёл пребывает в недоумении и топчется в очередях за правдой...



В СТРАНЕ И МИРЕ

ТРЕБОВАНИЯ К БАНКАМ ПОВЫШАЮТСЯ

Банковский кризис, который время от времени прерывают некоторые экономисты, России не грозит, уверен начальник экспертного управления Президента РФ Аркадий Дворкович.

Такая уверенность представителя Кремля связана, по его словам, «с укреплением банковской системы, приходом нового капитала и развитием конкуренции». Одновременно, отметил Дворкович, повышаются требования Центробанка к устойчивости конкретных банков, их корпоративному управлению и управлению рисками. Дворкович напомнил, что ЦБ активно отзывал лицензии у банков, «которые таковыми по сути не являются и которые берут на себя чрезмерные риски». «С нашей точки зрения, ЦБ научился делать все, чтобы предотвращать проблемы в зародыше и не давать им перерасти в масштабный банковский кризис», — сказал начальник экспертного управления президента.

Что касается введенного с 1 июля требования ЦБ к банкам по обязательному раскрытию реальных процентных ставок, то, по словам Дворковича, это является «необходимым элементом защиты потребителей». Он напомнил, что целый ряд банков сделал это, не дожидаясь введения нового норматива ЦБ.

ЗВОНИТЕ — ВАМ ПОМОГУТ

На федеральных трассах в ближайшем времени появятся системы оказания помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях, сообщает управление информации МЧС РФ.

Такие системы МЧС России планирует оборудовать федеральные трассы М-4 «Дон» и Центр-Урал, а также основные автодороги Сибири и Дальнего Востока.

Работа будет осуществляться во взаимодействии с Министерством транспорта РФ в рамках реализации федеральных целевых программ «Повышение безопасности дорожного движения в 2006—2012 годах» и «Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)».

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРОТИВ ВРАЧА

Прокуратура подмосковного Солнечногорска предъявила обвинение врачу «скорой помощи», который, по данным следствия, отказался помочь женщине, впоследствии умершей.

Уголовное дело было возбуждено 16 апреля 2007 года по результатам проверки. По данным следствия, 7 февраля 2007 года старший врач смены Иванов «выгнал посетителя», которые просили оказать медицинскую помощь женщине, и, мотивируя это тем, «что они находились в нетрезвом виде», запретил дежурному фельдшеру принимать от них вызов». Впоследствии дежурный фельдшер сама зарегистрировала вызов и по рации передала его на исполнение выездной бригаде.

Сейчас врач «скорой помощи» отстранен от занимаемой должности. В случае вынесения обвинительного приговора ему грозит до 10 лет лишения свободы.

ЗА ВЗЯТКИ — К СМЕРТНОЙ КАЗНИ

В Китае казнен бывший глава государственной КНР по пищевым и лекарственным продуктам Чжэн Сяюй, приговоренный весной этого года к смертной казни за взяточничество.

По данным суда, Чжэн Сяюй за несколько лет получил взятки на более чем шесть миллионов юаней (около 800 тысяч долларов). Ранее сообщалось, что Чжэн Сяюй брал взятки за предоставление лицензий на производство лекарств, не прошедших клинические испытания. Властям пришлось проверить все 170 тысяч лицензий, выданных на производство лекарств за время нахождения Чжэна на посту главы Госуправления.

Чжэн подал апелляцию на приговор, назвав его «слишком жестоким», однако она была отклонена в середине июня.

СЕКСУАЛЬНОЕ РАБСТВО

В Греции полиция обнаружила группу работорговцев, среди которых есть и украинцы, а также греки, казахи и молдаване. Они продавали в сексуальное рабство женщин из Восточной Европы и Балканских стран.

Полиция удалось освободить трех жертв сексуального рабства. Все они — украинки. Группировка торговала живым товаром последние два года. Женщин заставляли в Греции, обещая легальную работу. Потом требовали вернуть деньги за расходы на путешествие и вынуждали заниматься проституцией.

Как сообщил председатель службы безопасности Греции Дросос Бугудис, «в ходе операции задержаны 11 человек банды. Двух из них арестовали в Украине при содействии Интерпола. Еще семеро находятся в розыске».

МАССОВЫЙ ЗАБОЙ ДОМАШНЕЙ ПТИЦЫ

На юге Германии ведется массовый забой домашней птицы. Это связано с обнаружением опасного для человека вируса «H5N1» («птичий грипп») у погибшего гуся.

В хозяйствах в 3-километровой зоне вокруг источника заражения домашней птицы ведется массовый забой гусей, уток, кур. В опасной зоне проводятся профилактические работы по дезинфекции местности и транспортных средств. Поставки продукции местных птицеводов в торговую сеть запрещены.

Первый в этом году случай гибели домашнего гуся выявлен в минувшую субботу на небольшой частной ферме в тюрингском округе Заальфельд-Рудольштадт (юг Германии).

По сообщениям информантов.