

«КРУГЛЫЙ СТОЛ»

В РАБОТЕ
"КРУГЛОГО СТОЛА"
ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ:Сергей Тимофеевич
МИНАКОВ,декан исторического
факультета ОГУ, доктор
исторических наук.Юрий Васильевич
КУЗНЕЦОВ,доцент кафедры все-
общей истории, канди-
дат исторических наук.Андрей Сергеевич
МИНАКОВ,доцент, кандидат ис-
торических наук.Татьяна Ивановна
КОНОНОВА,доцент кафедры исто-
рии России, кандидат
исторических наук.Алексей Иванович
КОНДРАТЕНКО,заместитель редакто-
ра газеты «Орловская
правда».(Окончание.
Начало на 1-й стр.)

С.Т. Минаков: — Для нашей страны 9 Мая — это праздник национального единства. Приятно, что значение Дня Победы с каждым годом растёт. Но, к сожалению, в отдельных регионах, в том числе и в ряде бывших советских республик, 9 Мая пытаются представить не как праздник Великой Победы над фашистской Германией, а как памятный день, посвящённый жертвам войны вообще. Наиболее ярко это проявилось в Эстонии. И даже на Украине президент Ющенко неоднократно говорил, что жертвами войны стали и советские, и немецкие солдаты, что кровавую битву между собой затеяли диктаторы — Гитлер и Сталин. А советский, немецкий и другие народы, которых «из-под палки» гнали на войну, оказались просто втянутыми в «разборку» двух вождей.

Изучая историю Великой Отечественной войны, мы должны помнить не только о Дне Победы, но и о другой, трагической, дате — 22 июня 1941 года. Сегодня российские и зарубежные исследователи спорят о том: была ли война неизбежной? Что стало причиной трагедии? Виноваты ли тогдашнее советское руководство и лично Сталин в развязывании войны? Или кровавую бойню спровоцировали репрессии 1937 года?

Но существуют два неоспоримых фактора: первый — победила советская армия, во главе которой находился верховный главнокомандующий Сталин. И неважно, нравился ли кому-то или нет. Второй фактор заключается в том, что агрессора, предпринявшего вероломное нападение на нашу страну, спровоцировали трагические события, предшествующие 1941 году.

Также мы должны понимать, что Победа 1945 года добыта страной под названием Советский Союз. Но этой державе больше нет. Мы живём уже в другом государстве — в Российской Федерации, в новых социально-экономических и политических условиях, а в государственной атрибутике доминирует символика российской империи. Но Знамя Победы, под которым на Красной площади ежегодно проводится парад, — советское, оно признано в РФ. И в то же время 9 Мая для нас — один из самых знаменательных, объединяющих всех жителей страны праздник.

Вот эти, на первый взгляд, пара-

доксальные, даже диссонансирующие между собой сочетания требуют сегодня не только осмысления, но и объединения.

ТРАГЕДИЯ 1941 ГОДА
КАК СЛЕДСТВИЕ

1937-го

Т.И. Кононова:

— Значение и последствия Великой Отечественной войны мы должны рассматривать не только в рамках исторической преемственности СССР с сегодняшней Россией, но и через призму тех глобальных модернизационных процессов, которые происходили в 1930-е годы как внутри нашей страны, так и во всём мире.

Расположение по Европе фашизма представляло огромную угрозу. Попытки СССР создать систему коллективной безопасности и предотвратить таким образом развязывание Второй мировой войны имели большое значение. Хотя они и носили порой непоследовательный и противоречивый характер. В то же время некоторые историки ставят сегодня знак равенства между фашистскими режимами, которые существовали в Европе, и сталинской тоталитарной системой. Поэтому должна произойти серьёзная, более глубокая и объективная оценка всех событий, которые имели место в канун войны.

К началу 1941 года модернизация экономики и создание военно-промышленного комплекса в Советском Союзе окончательно ещё не завершились, что поставило страну в первые месяцы войны фактически на грань катастрофы. Грубые просчёты были допущены и нашим военно-политическим руководством. Они связаны как с неправильным определением направления главного удара фашистских войск, так и с непродуманностью мероприятий по укреплению обороноспособности страны.

Вспомните: механизированные корпуса начали создаваться в СССР с 1929 года. Затем они были расформированы, и вместо них появились кавалерийские дивизии, которые продолжали создаваться даже в первые годы войны. Всё говорит о том, что в руководстве страны существовали совершенно разные точки зрения на процесс модернизации Красной Армии. Это, к сожалению, самым катастрофическим образом сказалось на ходе боевых действий в 1941—1942 гг. и в целом на последствиях войны.

С.Т. Минаков:

— Говоря о тяжелейших поражениях советской армии в 1941—

Большинство советских танкистов и лётчиков до службы в армии вообще никогда не видели технику. А огромное количество необученных рабочих, привлечённых на предприятия, не справлялось с производственными планами выполнялись на 30—50%.

1942 годах, трудно не вспомнить скандального историка Виктора Суворова. В своей книге «Очищение» он прямо говорит, что если бы накануне 1941 года Сталин не истребил командный состав РККА, последствия войны оказались бы для страны ещё более катастрофическими. «Командиров, мышление которых сформировалось ещё в период гражданской войны, нужно было заменить молодыми кадрами, не знавшими, что такое конная атака», — писал В. Суворов.

Совершенно противоположное мнение высказывал один из ведущих военачальников СССР маршал А.М. Василевский. Он считал, что если бы командный состав советской армии не расстреляли в 1937-м, то катастрофы, постигшей страну в 1941 году, можно было избежать.

А.И. Кондратенко:

— К вопросу о репрессиях. Недавно я выяснил такой исторический курьёз: 10 редакторов «Орловской правды» были репрессированы в период с 1926-го по 1938 год. Как такое могло произойти — просто не укладывается в голове. А ведь редакторы газет — это элита советского общества, люди, формирующие идеологию. В итоге получилось, что к 1938 году 2/3 редакторов в Орловской области имели только начальное образование.

С.Т. Минаков:

— По своему определению любой авторитарный режим не терпит инакомыслия. Известно, что в 1930-е годы помимо руководящих работников в числе репрессированных оказалось много обычных граждан: рабочих, крестьян, учителей, инженеров. Почему? Ведь сажать всех подряд не было центральной линией партии. Ответ оказался простым. Очень часто на первый план выдвигались люди низкого профессионального уровня, стремящиеся выслужиться перед вышестоящими чиновниками. Это стало самой страшной бедой, охватившей большинство сфер тогдашнего общества, в том числе и Красную Армию.

Вот несколько примеров. 9 июля 1936 года маршал Тухачевский пишет Сталину письмо, в котором просит прекратить участие в парадах танков пролетарской дивизии. Причина объясняется легко — моторесурс советской бронетехники составлял всего 15 часов. А к параду необходимо ещё и подготовиться. Получалось, что после очередного торжественного мероприятия танки

Состояние боеспособности Красной Армии тоже вызвало тревогу. Команды многих частей недобросовестно относились к своим обязанностям. Были низкая дисциплина, пьянство, расхищение армейского имущества, а солдаты вместо теоретической и боевой подготовки использовали командирами на сельскохозяйственных и строительных работах. К примеру: в авиации только 10% лётчиков были способны освоить новую технику. Поэтому сталинский режим, чтобы навести порядок на производстве и повысить боеспособность Красной Армии, был вынужден реагировать на происходящее чистками и репрессиями. Однако вопрос, насколько были необходимы такие меры, по-прежнему является дискуссионным.

КТО ПОБЕДИЛ — СОВЕТСКИЙ СОЮЗ ИЛИ РОССИЯ?

Ю.В. Кузнецов:

— Так кому же всё-таки принадлежит победа — России или Советскому Союзу? Ответ на этот вопрос уже решён в обыденном сознании.



КОМУ ВЫГОДНО ПЕРЕПИСЫВАТЬ ИСТОРИЮ?

Я замечаю, что в любой аудитории — школьной или студенческой — ребята часто употребляют термин «Россия», рассказывая о событиях Второй мировой войны. К примеру, Россия и Германия заключили пакт о ненападении, Германия напала на Россию и т.д. Попробуйте угадать: один раз, второй, третий... а на четвёртый задумываетесь: а стоит ли вообще это делать? Видимо, очень глубоко в сознании молодого поколения укоренилось, что СССР — это и есть Россия. Молодёжь употребляет термин «Россия», имея в виду Советский Союз, и наоборот.

А.С. Минаков: — Но в СССР России территориально всё же было больше. Да и для окружающего мира на протяжении всего XX века существенной разницы между СССР и Россией не существовало. Даже Гитлер, когда шёл войной на Советский Союз, говорил, что он воюет с Россией.

Ю.В. Кузнецов:

— Сталин в конце войны тоже сделал упор на историческую преемственность империи и Советского Союза, когда говорил о решающем вкладе русского человека в Победу.

А.И. Кондратенко:

— Насчёт того, кто победил, у историков не должно быть сомнений — это Советский Союз. В годы войны выходила газета «На разгром врага». Печатались она в Лязьках, но дублировалась на шести (!) языках народов СССР. Это о многом говорит. Не стоит забывать, что в Красной Армии было немало и национальных дивизий.

Поэтому, поднимая на щит слово «Россия», ни в коем случае нельзя впадать в крайность. Другие национальности СССР внесли не меньший вклад в общую победу страны.

Почему убрали

Бронзового солдата

С.Т. Минаков:

— Советский Союз сумел разгромить гитлеровскую Германию, в составе которой были воинские части большинства европейских стран — Италии, Венгрии, Финляндии, Испании, Румынии, Болгарии и даже Франции.

Поэтому сейчас некоторые исследователи стараются представить события так, будто Советский Союз воевал не только с Германией, но и против всего западного мира. Эту идею муссировали к концу войны и в гитлеровском руководстве. Большевики преподносились в качестве самой страшной угрозы европейской цивилизации. Неудивительно, что даже в странах антигитлеровской коалиции находились

весьма влиятельные силы, которые были совершенно искренне убеждены в том, что СССР — более опасный враг, чем фашистская Германия. Поэтому зёрна негативного отношения к победе Советского Союза 9 мая 1945 года были заложены уже тогда и пользуются определённой поддержкой сейчас.

Мне довелось однажды побывать на конференции, где обсу-

Завоёванная советским народом Великая Победа принадлежит всем. Русские, украинцы, латыши, эстонцы, литовцы, грузины вместе воевали против фашизма. И здесь историю не переписывать.

дился весьма болезненный вопрос о коллаборационизме. Если не считать воинских формирований из бывших эмигрантов, то около миллиона советских граждан воевали в составе вермахта. Даже в эсэсовских частях были эстонские, латвийские и западноукраинские дивизии. Но — что интересно — наименьший процент среди тех, кто поддерживал фашистов, был среди великороссов (в соотношении с численностью населения). В под-

А.С. Минаков:

— Мои коллеги неоднократно говорили о соотношении понятий «Россия» и «СССР». Действительно, здесь очень сложно провести чёткую грань. Великая Отечественная война кардинально изменила международный статус нашей страны, как бы она теперь ни называлась. Последствия трагедии мы ощущали весь советский период,

ощущаем и сейчас. Однако никто из присутствовавших не обратил внимания, что с Великой Победой значительно возросло международное влияние СССР. Не секрет, что НАТО образовалось как реакция на возросшую мощь Советского Союза, распространившего своё влияние в Европе. И создание двух противоборствующих военно-политических систем во многом определило развитие всего мира в последующем. До сих пор не решены территориальные споры с Японией, сложнейшим является вопрос о размещении ПРО в Европе. То есть события Второй мировой войны привели к новой, не менее опасной «холодной войне». Она продолжается до сих пор. В этом отношении мы будем ощущать последствия Великой Отечественной войны ещё очень долго.

КАКУЮ ИСТОРИЮ ИЗУЧАЕТ МОЛОДЁЖЬ?

Ю.В. Кузнецов:

— Очень важно посмотреть, как сегодня история преподается молодому поколению. Как известно, историческая память — вещь очень ненадёжная. К сожалению, она зависит от многих факторов, в том числе и от политического. Я исследовал американские учебники истории, желая выяснить, откуда идёт убеждение многих западных школьников и студентов, что СССР воевал на стороне Гитлера. В одном из таких учебников по социальной истории в разделе «Вторая мировая война» я обнаружил следующее: Советский Союз упоминается

только в одном случае — в связи с подписанием пакта Молотова — Риббентропа. Абзац сопровождается карикатурой, где Сталин изображён в виде невесты, а Гитлер — в виде жениха. Потом описывается ход войны, но СССР в этом разделе вообще не присутствует. Таким образом, американским школьникам, видимо, предлагается самим думать, какую позицию занял СССР с началом войны. Но если пытливым школьником долистает до следующего раздела учебника под названием «Холодная война», там он встретит ещё одну фразу: «СССР, как страна, внесшая наибольший вклад в разгром Германии, претендовал на своё влияние в Восточной Европе». И всё.

В учебнике известного американского историка Даниэля Бурстина об участии Советского Союза во Второй мировой войне тоже упомянуто всего одной строкой: «Наступление под Сталинградом началось зимой 1942 года. Там была окружена целая германская армия». В основном же речь идёт о вкладе в победу союзников. Так, «битва за Британию», «высадка в Африке», «война в Тихом океане», «высадка в Сицилии», открытие второго фронта посвящены целые разделы.

Есть и более «удачные» американские учебники. Например, во «Всемирной истории», изданной в США, говорится, что битва под Сталинградом стала поворотным моментом во Второй мировой войне. Но, кроме Сталинграда, больше ни о каких сражениях на Восточном фронте не упоминается. В этой кни-

же также не обошлось без упоминания «генерала-мороза» и без прямых аналогий с 1812 годом. В одном месте даже сказано, что «пальцы немецких солдат замерзли, когда они нажимали на спусковой крючок автомата». А у советских солдат, по мнению американских авторов, видимо, другая физиология?

Очень много сообщается о мужестве и героизме лондонцев во время немецких налётов на Британию. Но в то же время вскользь говорится о блокадном Ленинграде и стойкости жителей города.

А как же восприятие Великой Отечественной войны происходит у наших школьников? Меня очень озадачила фраза одной учительницы по истории, которая сказала, что современные дети воспринимают войну 1941—1945 годов по

близости к своему времени. А это в первую очередь результат настоящего патриотического подъёма. Народ страны доказал: СССР — великая держава.

С.Т. Минаков: — 9 Мая — это праздник, который не принудительным образом стал общенациональным для нашего народа. К Великой Победе причастно всё население страны. Она результат мощнейшего духовного подъёма нации.

Но мы должны помнить, что любая война всегда противоречива. Были и зарагодтрады, было и насилие, были и грабежи, но вместе с тем было и великое самопожертвование народа, и героизм, и гордость и отвага русского солдата.