

В РАБОТЕ «КРУГЛОГО СТОЛА» УЧАСТВОВАЛИ:

Сергей Тимофеевич МИНАКОВ.

Декан истфака ОГУ,
профессор.



Светлана Михайловна НИКИФОРОВА.

Доцент кафедры истории
России, кандидат наук.



Андрей Сергеевич МИНАКОВ.

Кандидат наук.



Александр Николаевич ТИХОНОВ.

Главный редактор.



Алексей Иванович КОНДРАТЕНКО.

Первый заместитель
редактора, кандидат политических наук.



(Окончание.
Начало на 1-й стр.)

С.Т. Минаков:

— Я читаю своеобразный исторический спелкурс «Наполеон в русской культуре». Почему я говорю об этом? Мы считаем, что Наполеон — это прежде всего завоеватель, полководец, но кто-то из исследователей сказал, что если бы даже Наполеон не был великим полководцем, он вошел бы в историю потому, что создал свод законов, которым руководствовались французское государство, — кодекс Наполеона, значительное количество статей которого действует по сей день во французском законодательстве. И он во многом создал парламентарную систему. Я не буду дальше говорить о Франции, я буду говорить о России.

А.Н. Тихонов:

— Мы можем говорить о связи двух государств, ведь российская конституция писалась по образцу французской.

С.Т. Минаков:

— Две страны в Европе, которые по духу своему, по вектору развития политической системы в наибольшей степени сближаются, хотя, конечно, французская революция произошла в 1789 году, наша — в 1917-м. Разница во времени очень большая. Но и в той, и в другой стране очень сильны были традиции авторитарной политической системы. В той и в другой стране были очень болезненные этапы перехода на такую систему власти, при которой есть мощные силы, с одной стороны, сохраняющие единство страны, а с другой — дающие возможность гражданскому обществу, людям превратиться из подданных монарха в граждан.

Это вопрос дискуссионный, но я убежден, что до 1917 года Россия оставалась страной самодержавной. Как бы мы сейчас ни относились к советской власти, но первая реальная конституция была официально оформлена в 1918 году. Где-то ее положения не выполнялись. Но справедливо и то, что царский Манифест 17 октября 1905 года вряд ли можно считать конституцией, хотя основополагающие элементы конституции там были заложены, но при этом важнейший момент — государь император эти права «пожаловал своим подданным», царскую конституцию не завоевали, о ней не договорились. А ведь конституция — это своего рода общественный

договор: народ договаривается об учреждении системы власти и выбирает своих представителей во власть, мы даем им право от нашего имени решать основные государственные задачи.

А.С. Минаков:

— У нашего государства очень большой опыт существования представительства власти. Сегодня жители страны имеют возможность оценить те преимущества, которые дает участие в представительных органах власти в процессе управления государством. Историкам не стоит доказывать тот факт, что подчас было призрачным участие государственной думы императорского периода в управлении страной, мифическим было и участие представительных органов в управ-

лении в советское время. Сегодня наша Государственная Дума, хотя она и считает себя преемником созданной в начале XX века Думы, мне кажется, новый орган власти, потому что иной стала страна и иным стало общество, которое формирует Думу. Сейчас среди людей, которые выбирают и избираются, появляется сознание того, что без участия народа, без оглядки на его желания, его мнение верховному правителью, каким бы мудрым он ни был, не предусмотреть все ситуации, возникающие в управлении государством.

Та Государственная Дума, которая находит точки соприкосновения с властями, может претендовать на более эффективное участие в управлении государством. У нас часто говорят, что до 1917 года было множество альтернатив развития страны — была либеральная модель. Но, к сожалению, практика, все программы, нацеленные на то, чтобы не помогать государственной власти, а низвергать ее без разумной альтернативы, обречены. Те сегодняшние политические партии, которые строят свою платформу на контакте с государственной властью, именно они, как показывает время, жизнеспособны и принимают участие в реальных действиях. А те, которые направлены только на участие в политической риторике, сходят на нет.

А.Н. Тихонов: — Давайте вместе посмотрим: парламент, Дума — это площадка для формирования общественного мнения, для решения насущных вопросов и оформления их в законодательную базу или что-то другое? Или, может, это просто орган для реализации политиками своих амбиций?

С.Т. Минаков: — Историк Ключевский сказал, что лучшая форма правления — это монархия, если бы не случайности рождения. А Наполеон сказал, что лучше один де-

спот, чем тысяча маленьких плутов.

С.М. Никифорова:

— Для понимания сегодняшнего парламента необходимо знать историю предыдущих Дум. О первых двух дореволюционных нет смысла говорить, потому что каждая из них существовала не больше двух месяцев. Конструктивной была третья — правая по составу (там присутствовали депутаты-дворяне, большая ее часть были монархисты, люди, имеющие опыт управления, образования, состояние), и во власти они могли принести деловые предложения, большая часть которых была принята именно от третьей Думы. Четвертая Дума, как и первые две, не завершила свою работу и была совершенно деструктивна из-за начавшейся войны. Парламентарии сделали многое для того, чтобы существовавший режим пал, государственный аппарат был сломан.

Читая газеты того времени, приходишь к ощущению, будто политические деятели жили в совершенно другой стране, чем та, в которой жил народ. Парламентарии от народа были оторваны — обсуждали личные амбиции,

бого государства, на одном человеке все народные симпатии могут не сойтись, а парламент все-таки отражает и территориальные, и возрастные, и соци-

альные, и другие интересы. С горечью приходится констатировать, что становление парламентаризма в XX веке было сопряжено с колоссальными потрясениями — мы видим две мировые войны, тоталитарные режимы, революции, экономические кризисы. Получается, что парламент становился заложником этой боли. Мы часто рассматриваем парламент как итог чего-либо — прошла революция, давайте сделаем парламент, расстреляли Белый дом — давайте сделаем Думу. Парламент создавался не как инструмент для конструктивного созидания, а как фактор пе-

час в нашем обществе довольно сильна эта концепция предвоенного времени, когда, действительно, если завтра война, то зачем собираться в парламенте, что-то обсуждать? Но мы вступили в новую эпоху, когда, по большому счету, должно хватить и свободы слова, и парламентской деятельности. Надо отрешиться от стереотипов 20—30 годов прошлого века.

Что касается темных дел в парламенте, я думаю, это в какой-то степени отражение системы избрания депутатов от одномандатных округов, то есть когда каждый был предоставлен

сам себе в парламенте — он мог проводить какие-то свои интриги. Сейчас, когда парламент страны становится целиком партийным, очень велика роль партий: чтобы они в своих фракциях занимались конструктивной работой, обеспечивали, чтобы депутаты не участвовали в закулисных интригах. Партии должны заботиться о репутации парламентской деятельности, от них теперь зависит доверие народа к парламенту.

Ангелина Минакова, 3 курс: — Каждая форма государственного управления имеет свои достоинства и недостатки. Я думаю, в XXI веке Россия имеет колоссальные перспективы. Что касается вопроса заимствования формы парламентаризма у той же Франции, то, я думаю, нет ничего страшного в том, что подходящие методы управления с умом переносятся на нашу почву.

Алексей Кувшинов, 3 курс: — Мне кажется, ни в коем случае нельзя слепо копировать опыт других государств, потому что развитие каждой страны уникально. Каждое государство идет своим путем, но чужой опыт очень полезен, его обязательно надо учитывать. В России очень сильны монархические тради-

ции: мы тысячу лет жили при монархической власти и только несколько десятилетий — при демократии.

А.Н. Тихонов: — Давайте поразмышляем о двух вариантах парламентаризма, при которых мы жили в последние годы. На предстоящих выборах Дума станет полностью партийной. До этого половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина —

по одномандатным округам. Какая система лучше? С одной стороны, депутат-одномандатник регулярно отчитывается в своем округе, к нему на прием идут люди, которые голосовали за конкретного человека, и он обязан перед избирателями отчитываться. Теперь будет по-другому — избираем партийный список. В истории российского парламентаризма это большой шаг вперед. Мы приближаемся скорее к западному варианту — партия большинства приходит к власти, она назначает правительство, она определяет всю политику и четыре года работает. Не сработала — смели, другая партия пришла.

С.Т. Минаков: — Вопрос студентам: вы верите в силу партии или в силу выдающегося деятеля?

Ирина Еременко, 3 курс:

— Я считаю, что на сегодня у избирателей совсем не осталось веры в партии. Простые люди в чем-то нуждаются, у них есть проблемы, с которыми проще прийти к человеку, которого они знают. Когда у депутата есть определенный участок, есть свои избиратели. А когда есть только партия, мне кажется, мало кто из

простых людей интересуется партийными проблемами.

Артём Рыжов, 3 курс: — Партия может помогать целому городу, округу, всей стране, а может ли она помочь конкретному человеку? Поэтому я считаю, что всё же лучше смешанная система, при которой остаются депутаты от одномандатных округов.

Мария Романюк, 3 курс: — Я считаю, что возможности депутата от партии будут все равно большими, чем у избранного от одномандатного округа, потому что в этом случае для избирателей этого депутата

будут работать возможности всей партии, а они гораздо выше.

С.Т. Минаков: — Помните, у Маяковского: «Партия — рука миллионпалая, сжатая в один разящий кулак»?

А.Н. Тихонов: — Мы прошли этап департизации и сейчас опять пришли к тому, что одному человеку, даже самому могучему, ничего не сделать. Особенно в парламенте. И исторический факт, что депутаты-одномандатники в парламенте — самое уязвимое звено. Кому-то в Государственной Думе прошлых созывов очень хорошо платили за принятие самых антигосударственных законов, например о приватизации военного промышленного комплекса. На единичу, избравшуюся по одномандатному округу, надавить не сложно — олигархам, бандам: на кого-то цыкнули, у кого-то ребенка украли. А партийную фракцию так не подвинешь! Если есть мощное объединение, а не просто кучка случайных обескураженных по интересам депутатов. Суть в чем — вот партия, вот четкая ответственность, вот возможность спросить с каждого члена партии.

С.Т. Минаков: — История учит: нет ничего абсолютно истинного на все времена, человек развивается, развиваются страны, народы, меняются жизненные обстоятельства. Вмешиваются какие-то новые факторы, которые заставляют всех и каждого внимательно смотреть, что происходит. И главное — не спор о том, какая система лучше, а возведение в привычку того, что мы называем гражданским обществом, гражданским самосознанием. Для этого нужно время.

Подготовил Евгений ЛОКТИНОВ.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» Свобода без разрушений



ГАЗЕТА ВЫСТУПИЛА. ЧТО СДЕЛАНО?

«Инспектор не спешил — студенты мерзли»

19 октября в «Орловской правде» под таким заголовком была напечатана критическая заметка о том, что учебный корпус Орловского государственного технического университета на ул. Московской не отапливается. Сразу же после публикации в учебный корпус было подано тепло.

Через несколько дней в редакцию пришло письмо от С.Н. Филатова, заместителя директора ОАО «Территориальная генерирующая компания № 4», в ведении которого находятся инспектора «Орловских тепловых сетей». В письме компания изложила свою точку зрения на эту проблему: «9 октября в филиал ОАО «ТЭК-4» — «Орловская региональная генерация» пришло письмо от ОрелГТУ с просьбой о подключении учебных корпусов. В это время в корпусе №3 по улице Московской, 65 велись работы по ремонту системы отопления, поэтому пуск тепла был невозможен. После окончания этих работ специалисты ОрелГТУ провели все испытания и направили письмо с просьбой разрешить включить отопление 18 октября. Филиал дал согласие на пуск тепла в корпусе №3. 19 октября инспектор «Орловских тепловых сетей» установил необходимые пломбы. В этот момент уже был подан теплоноситель и система отопления функционировала. Пуск отопления произвели работники ОрелГТУ самостоятельно, поскольку теплоноситель до теплового пункта здания был подан филиалом еще 11 октября».

Таким образом, редакция «ОП» рассмотрела точки зрения двух сторон, заинтересованных в решении этой проблемы. Считаем, что не дело газеты решать, кто прав, а кто виноват в той ситуации, когда студенты мерзли. Главное — проблема решалась и студенты имеют теперь все условия для успешной учебы.

Марьяна МИЩЕНКО.

«Без двери»

Материал под таким названием был опубликован в нашей газете 25 сентября.

В дом № 39 по улице Игнатова в Орле нас привело не праздное любопытство, а коллективное жалобное письмо. Жители третьего подъезда поведали печальную историю своих долгих (дом сдан в эксплуатацию в 1970 году) отношений с коммунальными службами.

Радоваться, действительно, нечему. За все эти годы дом ни разу не ремонтировался. Его обитателям с трудом удалось припомнить, что на заре перестройки в подъездах были побелены стены. Насчет покраски панелей... история умалчивает.

К жуткому подъезду с обрезаемыми и унесенными с лестничных площадок в неизвестном направлении батареями отопления люди уже притерпелись. Однако вывалившаяся от ветхости дверь накануне зимы заставила их забыть тревогу.

Они бы её долго bili. Но вмешательство «Орловской правды», судя по всему, стимулировало процесс принятия коммунальщиками положительного дверного решения.

«...Работниками ЗАО «ЖРЭУ № 1» совместно с ООО «ЖЭУ № 20», — сообщил редакции в ответ на публикацию глава администрации Советского района А.М. Складрук, — выполнены работы по установке и ремонту входных дверей».

Жильцам можно вздохнуть облегченно: зимой не придётся выгребать сугробы из подъезда.

Кроме того, в ответе есть и особо приятная для жителей дома № 39 информация: «На 2008 год, — обещает глава администрации Советского района, — ЗАО «ЖРЭУ № 1» запланировано выполнить работы по ремонту подъездов дома».

В самом деле, на 38-м году жизни дома пора бы.

И на этот раз, думается, всё «срастётся», ведь собственниками жилых помещений дома № 39 по улице Игнатова выбран способ управления — управляющая компания, а именно — ЗАО «ЖРЭУ № 1». Значит, теперь всё зависит от самих жильцов. Точнее, от их кошельков.

Николай СОЛОПЕНКО.